

# PETRI LILIA

S. THEOLOGIÆ DOCTORIS,  
DE DEO TRINO ET VNO

Oratio,

Habita ante publicam disputati-  
onem in celebri Academia  
Cracouien: 5. Septemb.

Anni 1581.

*Cui ex diuinis literis adiuncta sunt testimonia:  
quibus Iesu Christi, & Spiritus sancti  
diuinitas, clarissime demon-  
stratur.*

CRACOVIAE.

In Officina Lazari: Anno Domini,

M. D. LXXXII.

★

S. W. 255



Cim. Qu. 4953



ILLVSTRISSIMO ET REVE-  
RENDISSIMO DOMINO DOMINO  
ALBERTO BOLOGNETO, EPISCOPO MAS-  
sanensi à Sanctissimo D.N. Gregorio xiii.  
ad Serenissimum Stephanum  
Polonię Regem Nuncio  
Apostolico,

*PETRVS LILIA, SACRÆ  
Theologiæ Doctor S.*

**D**IVVS ILLE AV-  
gustinus, cùm augustis-  
simum altissimumque  
Sanctissimę TRINITATIS  
mysterium diligentius  
exponderet, ALBERTE  
Præsul amplissime, ita  
scriptum reliquit: Vbicunq.  
quæritur de  
vnitate TRINITATIS, magna est adhiben-  
da cautela: quia nec periculosius alicubi  
erratur, neq. laboriosius aliquid quæritur,  
nec fructuosius aliquid inuenitur. Magni-  
ficam verò vocem & tanto Doctore dignis-  
simam: qua ille non minus eorum negli-  
gentiam



gentiam, qui propter ingentem rei difficultatem, de Sanctissima TRINITATE doctrinam, nullius ingenio tractandam esse putant; quàm eorum reprehendit temeritatem, qui neque insigni aliqua diuina, aut humana sapientia freti, neque vlla vitæ innocentia & sanctitate illustres; in re tamen tam difficili, tam ab humano ingenio recõdita, præ doctissimis & sanctissimis viris, intelligentiam sibi vendicare, & suum sensum eorum iudicio anteferre non verentur. Perperam isti, sed nec illi benè. Neque enim commoda propter difficultatem à Rei pub. salute vitatione repellenda sunt; sed studio & sapientia adiungenda. Quòd si aliquando, in hoc de Sanctissima TRINITATE dogmate difficili & laborioso, vtile fuit & fructuosum aliquid inuenire, siue ad illud confirmandum, siue ad explicandum clarius; hoc profecto nostro infelici tempore, & in hoc Poloniae Regno vtilissimum est saluberrimumque: in quo hæresis & impietas, tantas sibi ad CHRISTI Religionem turbandam collegit vires; vt cuius impu-  
nè lice-



nè liceat, Ecclesię Dei authoritatem sper-  
nere, iura diuina violare, res sacrosanctas  
conculcare, Christi Euangelium sursum ac  
deorsum vertere, miscere omnia, ac in qua-  
uis nostrę fidei doctrina barbaro & hostili  
animo maxima incendia excitare. Ac mea  
quidem sententia, Reip. bona priuatis com-  
modis, Religio autē Christiana Reip. emo-  
lumētis, Christus autem Deus Religioni est  
anteponendus: propterea quòd, vt in Reli-  
gione, Reip. salus & ornamentū, ciuium li-  
bertas, nobilitatis splendor, senatus autho-  
ritas, Regis maiestas, potentia victorię, &  
triumphi, & quod omnium est caput DEi  
gratia & immortalis vitę felicitas; sic in  
Christi honore Religio sit fundata, atque  
ita cum eo implicita; ruere vt ille non pos-  
sit, quin omnis Religio, & ea quę Religio-  
ne continentur, eodem labefactata motu  
concidant. Itaque ea hæresis, quę Christo  
diuinos honores detrahit, omnium est per-  
niciosissima. Ceterę enim religionem Chri-  
sti; hæc ipsius Religionis petit caput: ac  
quantum in se est, ex huius Regni sedibus



IESum Christum ac Spiritum sanctum, qui  
præter innumera in nos collata beneficia,  
hoc ipsum Regnum, in magnum honoris  
& dignitatis euexit gradum, eijcit & exter-  
minat. Neque enim Fides & Religio Chri-  
stiana alium nouit IESum Christum, nisi e-  
um, qui est verè Filius Dei, & verus DEUS:  
neque alium Spiritum Sanctum, nisi eum,  
qui à Patre, Filioque procedens, verus est  
DEUS, vtrique (vt cum D. Athanasio lo-  
quar) coæternus, coæqualis, & consubstan-  
tialis. Quamobrem, cùm ad alias omnes  
confutandas hæreses, quibus libertas no-  
strorum hominũ tantum laxauit habenas;  
tùm ad hanc de Sanctissima Trinitate, euer-  
tendam, obruendamque maxima præsidia  
sunt comparanda. Quæ quidem in eo po-  
tissimum consistunt, vt clarissimè ostenda-  
tur: DEI essentiam in triplici hypostasi  
consistere: hancque Ecclesiæ catholicæ do-  
ctrinam, Euangelio & veritati congruen-  
tem esse. Quæ res, vt est Reipub. salutaris;  
sic omnium difficillima. Multis enim opus  
habet ille, qui in rem tam difficilem lucem



inferre velit. Non illum latere debet, quid  
ea de re in Sacris tradatur voluminibus:  
quid vetus, quid nouum Testamentum,  
quid Prophete, quid Apostoli, quid Euan-  
geliste, de Iesu Christo ac Spiritu Sancto  
doceant, est ei intelligendū. Deinde quem  
sensum sapientissimi & sanctissimi Patres,  
ex tam abditis sacrarum literarum testimo-  
nijs proferant, quid Oecumenica Concilia,  
quid Augustinus, quid Hilarius, quid Gre-  
gorius Nazianzenus, quid Basilius, quid cæ-  
teri tam Græci, quàm Latini Patres senti-  
ant, & quo pacto tam difficilem controuer-  
siam componant, neque solū eorum sen-  
tentias, verumetiam doctissimas rationes,  
perspectas, animo quē compræhensas tene-  
re debet. Et quoniam hæc pestilens hære-  
sis hoc idem de Sanctissima TRinitate do-  
gma cum ratione pugnare contendit; ideò  
non solū eorum cognitione, quę in Phi-  
losophia sunt obuia; sed illorum etiam in  
quibus probè intelligendis summi lauda-  
ti quę Philosophi plurimū defudarunt, fre-  
tum ac munitum esse oportet. Ad extre-  
mum



mum minimè ignorare debet, quid illi ipsi  
aduersarij vrgeant, & in quo hæcant potis-  
simum, Arius, Cerinthus, Ebion, Photinus,  
Samosatenus, & cæterę eius generis pestes:  
ne earum sententię & rationis ignarus, cum  
ymbris dimicare videatur. Tam accuratè  
fundatam, & exstructam disciplinam, quàm  
difficilè sit perdiscere, nemo est qui non in-  
telligat. Huc accedit, quòd cum D. Augu-  
stinus vnà cum alijs Ecclesię Doctõribus,  
maximè verò ijs, quos Scholasticos appel-  
lant, qui inter alios Christi doctrinam do-  
ctè & exquisitè explicant, et, quod dicitur,  
ad viuum rescant omnia, in alijs Christia-  
nę fidei mysterijs explicandis sint difficiles;  
tùm in hoc sunt difficillimi: vt quantum  
temporis, reliquorum omnium, quę in sa-  
cra Theologia tractantur, explicatio; tan-  
tùm huius vnus dogmatis intelligentia sibi  
vindicare videatur. Atque hæc quidem, in-  
ter alias, rationes fuerunt, cur ego anno  
proximè elapso ex Italia reuersus, ac à non-  
nullis clarissimis viris, quorum voluntati,  
propter singularem eorum erga me bene-  
uolen-



uolentiam non potui nō obtemperare, rogatus, vt de rebus Theologicis in Academia Cracouien: publicè disputarem, solum hoc de Sanctissima TRinitate dogma mihi defendendum esse putauit. Cuius quidem disputationis fructus, vt ad eos quoque, qui nostrę disputationi non intererant, aliquis perueniret, operæ precium me facturum existimaui, si orationem meam ante disputationem habitam, & post disputationem auctam in lucem ederem. Eam verò, vt nomini tuo, ALBERTE Præsul Ampliss. dicarem, multa me impulerunt. Primum quòd Nuntij Apostolici in hoc Polonię Regno munus obeas, ac GREGORII xiii Pont. Max. sis Legatus: qui in tanta tempestate, tantisque hæreseon fluctibus, Petri nauem ita feliciter gubernat; vt ab omnibus Christianis maxime illi debeantur gratiæ; à me verò etiam hoc nomine, quòd me Roma discedentem singulari clementia sit profecutus. Deinde tua humanitas & non vulgaris beneuolentia, qua in tuo aduentu Cracouiam, me tibi comple-

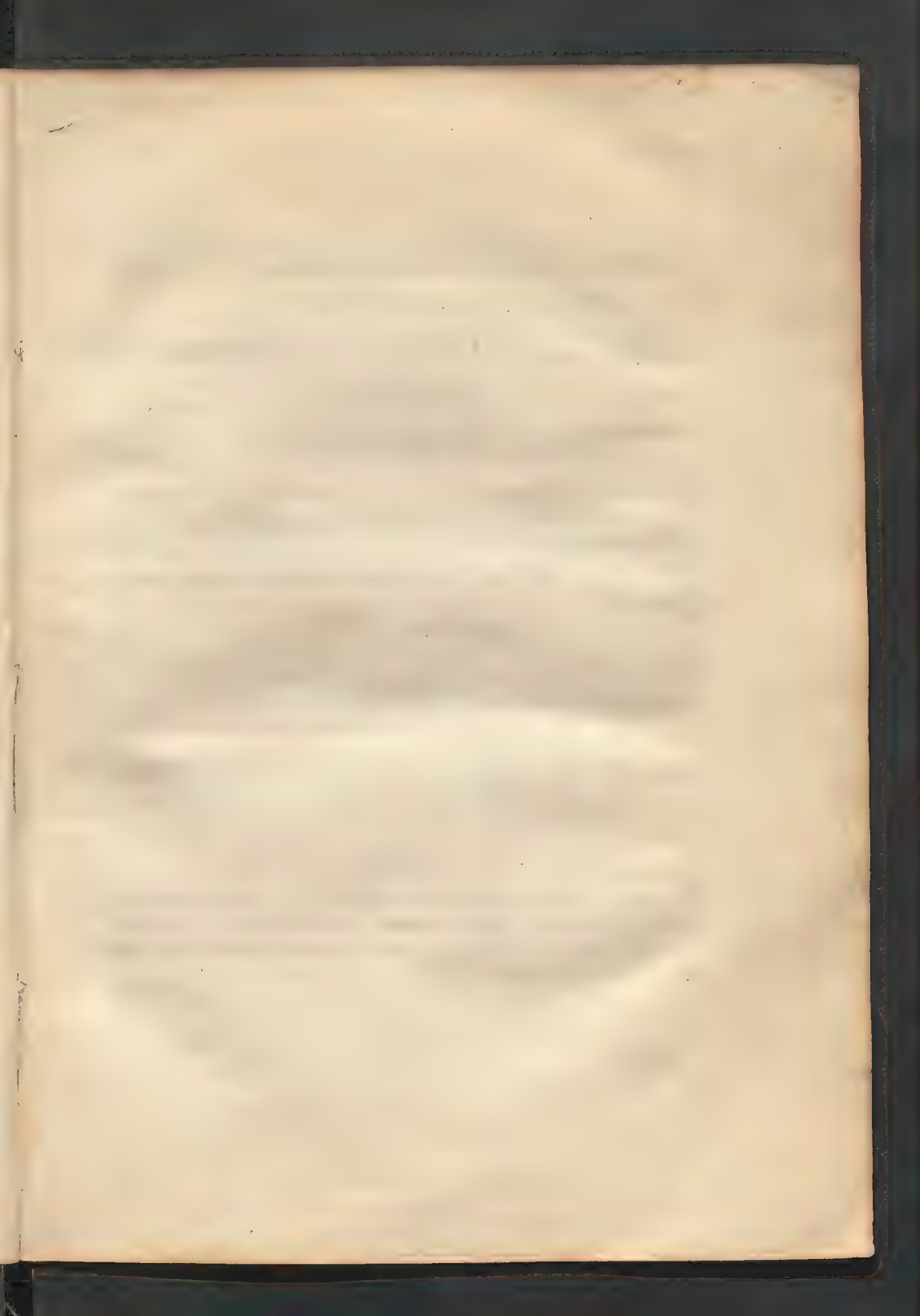
B

ctendum



Etendum iudicasti. Auget autem hanc be-  
neuolentiam tuę virtutis & sapientię præ-  
stantia, in rebus agendis dexteritas, pietas,  
religio, & authoritas cum singulari & ora-  
tionis & morum suauitate coniuncta. Quę  
omnia ita proborum animos erexerunt; vt  
bene sperandum existiment omnes, te tam  
insigni Nuntio Apostolico, à tam vigilantī  
Pontifice, ad tam sapientem & pium Re-  
gem, Regnum hoc Polonię nobilissimum,  
ab his hæreseon monstris, & alijs pestibus,  
quę maiorum nostrorum negligentia in il-  
lius prouincias irrenserunt, expurgatum,  
pristino splendore & dignitati restitutum  
iri. Vale Prælat optime: hocque munu-  
sculum grato & hilari vultu accipe. Cra-  
couię 16. Augusti. Anno Domini, 1582.







# ASSERTIONES DE SANCTISSIMA TRINITATE:

Ad morem Academię Cracouiensis  
propositę.

## CORPVS QVÆSTIONIS.

**V**trum in vna essentia diuina, sint tres personę: quę distinguantur & constituentur in esse personali, principaliter & formaliter per relationes originis: & deniq. ita se ad inuicem habeant, vt Filius à Patre per modum naturę sit genitus, Spiritus Sanctus autem non per modum naturę, sed per modum voluntatis à Patre & Filio procedat.

## CONCLUSIO PRIMÆ.

**D**eum esse vnum in essentia, & trinum in personis, non solum est sententia fidei, sed neq. est contra rationem.

I. Hac conclusione non ponimus contradictoria esse simul vera.

**COR. II.** Nec pugnamus contra illam propositionem: Quęcunq. vni & eidem sunt eadem, inter se sunt eadem.

III. Nec euertimus Syllogismum Expofitorium.

## CONCLUSIO SECUNDÆ.

**P**ersonę diuine non distinguuntur ab inuicem, nec constituuntur in esse personali, per aliquid absolutum, nec formaliter & principaliter per origines, hoc est, per productiones aut processiones, sed per relationes originis.

I. Tametsi



- I. Tameſſi relatio ex natura relationis habeat conſtituere, & diſtinguere in eſſe relatiuo diuinas hypotheſes, non tamen ex natura relationis habet, diſtinguere aut conſtituere illas, in eſſe hypothetico & ſubſiſtenti.
- COR. II. A relationibus diuinis commune aliquod abſtractum, non aufert vim relationibus, conſtituendi in eſſe ſuppoſiti diuinas perſonas.
- III. Conſtitutio diuinarum perſonarum, eſt intelligenda ad modum effectus formalis, non autem ad eum modum, quo ex partibus conſtituitur totum.

### CONCLVSIO TERTIA.

Pater filium genuit per modum nature, Spiritus Sanctus autem, licet naturaliter procedat à Patre & Filio, non tamen procedit ab illis per modum nature, ſed per modum voluntatis.

- I. Filius & Spiritus Sanctus, quia ſunt patri conſubſtantiales, ideo ſunt vnus Deus.
- COR. II. Nō ratione iſte tres perſonę diſtinguuntur, ſed realiter.
- III. Si Spiritus Sanctus non procederet à Filio, non diſtingueretur ab eo perſonaliter.

Diſputatæ frequenti illuſtrium & clariffimorum virorum conſeſſu, in  
Collegio Maiori, 5. Septemb.  
hora 12.







PETRI LILIA  
SACRÆ THEOLOGIÆ  
DOCTORIS, DE DEO TRINO  
& Vno, Oratio.

**H**OC IN MORE & aliarum, & huius celeberrimæ Academiæ positum; ut omnes, qui sibi in certamen sapientiæ descendendum esse proposuerunt, ornata & grauib; sententijs instructa oratione, ingressum & viam disputationi muniant, ac sternant. A qua consuetudine diuturno vsu recepta & confirmata, cùm mihi nequaquam discedendum esse putarem, cogitaremq; diligentius, quid in hoc grauiissimo & sapientissimo confesso mihi esset dicendum, nihil occurrit neq; hac corona dignius, nec meæ tenuitati accomodatius, quàm si pauca quædam de diuinitate et mysterio sanctissimæ Trinitatis in medium asferrem. Dignum enim est, ut in ea Academia quæ sapientiæ & Christianæ & orthodoxæ religionis laudibus floret, de ea re diceretur, qua in hac rerum vniuersitate nihil est & propter rerum obscuritatem difficilius, & propter  
excel-



excellentiā & maiestatem augustius. Mibi verò hæc eadem res propterea est accommodatissima: quod sua præstantia & dignitate meæ orationis tenuitatem, huic sapientissimæ coronæ minimè congruentem, satis abundè compensabit. Hoc enim sacrum altissimūq; mysterium est eiusmodi, ut etiam simplex illius recordatio summa cū iucunditate aliquam sui cognitionem in piorum mentibus relinquat, suiq; speciem signet admirabilem. Dixi in piorum mentibus. Nam qui temerè, ut Iudæi, hæretici, & eæ gentes, quæ prauis de diuinitate superstitionibus restrictæ tenentur, hoc longè augustissimum & altissimum mysterium contrectare audent; ut illorum videndi sensus, qui lippos oculos in splendidissimum solem intendunt; sic istorum animi obtunduntur & excœcantur.

Atq; ne, in tam vasto immensoq; pelago, temerè mea vagetur oratio, ex multis, quæ de hoc difficillimo Sanctissimæ Trinitatis mysterio dici possunt, tres rationes explicabo, quæ in una diuina natura tres esse hypostases, si non clarè, at certè non obscurè ostendunt: ut vel ex eo intelligamus, hoc singulare de diuinitate dogma, ita esse magnis difficultatibus tectum & inuolutū; ut tamen rationi nullo pacto repugnet.

Sed antequam ipsarum rationum explicationem aggrediar, impræcans eos qui Theologi munus, ad solas veteris



*las veteris & noui testamenti sententias, & Patrum autoritatem redegerunt; ignari quod maius quiddam Theologus in se suscipiat, velim esse admonitos: me in his meis constituendis rationibus, ex sacris literis, aut antiquorum Patrum voluminibus, ne verbum quidem allaturum. Non quòd mihi ea in re, Prophetarum oracula, Christi documenta, Apostolorum doctrina, Euangelistarum testimonium, & S. Patrum deeset institutio; sed quia in hac mea oratione solùm mihi propositum est, eos Philosophos & hæreticos erroris coarguere, et ignorantie conuincere, qui in terram depressi, nihil rationem humanam excedens, nihil singulare, nihil magnificum, nihil admirabile de diuinitate cogitare volunt, aut possunt. Ne igitur ineptus illis esse videar, ex illis fontibus firmamenta orationis meæ desumam, in quos isti tam sapientes Sophi totius sapientiæ et veritatis præsidia contulerunt. In ipsa verò disputatione, cui multò maior temporis conceditur vsura, & ad inquirendam veritatem amplissimus aperitur campus, ubi mihi sese offeret occasio, dicendiq; dabitur facultas, non certè tacebo, non ea silentio præteribo, quæ Apostoli, quæ Euangelistæ & Ecclesiæ Doctores, de Iesu Christo Filio Dei, de diuina illius generatione, ac de Spiritus sancti diuinitate literis monumentisq; ad perpetuam posteritatis memoriam consignarunt.*



Non mihi profectò hîc dcero : non me vel Patrum, vel Sacræ Scripturæ autoritate in prauum sensum detorta, de mea statione, ne transuersum quidem unguem depelli sinam. Aliquot istis fugitiuis & sceleratis, (Arium, Cerinthum, et cæteros eius farinae Christi hostes intelligo) quorum hæreses ab omnibus alijs nationibus explosas, & proscriptas nostri homines ab inferis reuocarunt, & in hanc etiam ciuitatem regiam et nobilem induxerunt: aliquot, inquam, istis omnium scelerum colluione coopertis, opponam Hilarium, Augustinum, Gregorium, Hieronymum, Anselmum, Nazianzenum, Chrysostomum, Basilium: & si in tanto numero sapientissimorum hominum vocem Dei agnoscendam esse existimamus, ut certè existimare debemus, adiungam his sanctissimis viris, centum alios, imò trecentos æque sanctitate atq; eruditione celeberrimos Patres: qui in primis illis & Oecumenicis Concilijs, Niceno & Constantinopolitano, Filium & Spiritum sanctum Patri ὁμοούσιον esse decreuerunt.

Verùm isti hos tantos viros homines esse dicunt. Scilicet ipsi sunt angeli, & non ex terra orti, sed è cælo delapsi; ut meritò illis maior fides, quàm hominibus haberi debeat. Sed per Deum immortalem, illisne aliquod numen diuinum inesse arbitramur: in quorum genio, pro ratione temeritatem, pro sapientia igno-



*tia, ignorantiam, pro modestia Christiana, petulantiam & rubicem regnare videmus? Ergo tot S. Patrum auctoritatem abijcimus; ut istorum sequamur voluntatem? Istos illarum furiarum inferni Arii, Ebionis, Cerinthe, Eunomij, Samosateni laruis tetos, illorumq; impietatem oculis, fronte, incessu & habitu corporis præferentes, intuebimur, in oculis & manibus feremus? Hos verò sanctissimos Patres, & Dei Ecclesiæ lumina, qui Christi, Apostolorum & Martyrum innocentiam, & res præclare & fortiter gestas, in sua vita & moribus expresse-  
 runt, repudiabimus? qui non in alea, non in computationibus, non in latrocinio, ut pleriq; istorum; sed in magnarum virtutum exercitatione, & in altissimarum contemplatione rerum, suum omne studium et ætatem consumpserunt. Hæ illis fuerunt exercitationes ingenij, hæc curricula mentis. Qui deniq; propter summam eruditionem, vitæ innocentiam, integritatem morum, fidem, constantiam, & effusum pro Christi nomine sanguinem, non hominibus solùm, sed & Angelis & Deo ipsi (ut cum Paulo loquar) spectaculum extiterunt.*

*Verùm isti non sibi credendum esse dicent; sed Prophetis & Euangelio. Quasi verò hi sanctissimi Patres, cum nos de diuinitate filij docent, sua nobis obtrudant somnia: & non potius Christi & Pro-*

phetarum proferant testimonia. Clament igitur quantumvis isti, *Euangelium, Euangelium*. Ego verò *Ecclesiæ Dei*, & horum sanctissimorum Patrum doctrina informatus, etiam ipsius *Arij* voces, fraudulenter Christi verbis, & Prophetarum fucatas, quibus *Filium Dei* & *Spiritum Sanctum* iniquissimè exuit diuinitate, *Filium minorem Patre*, *Spiritum sanctum* verò creaturam esse asseuerans, minimè formidabo. Si mihi illud occinet *Arius*: *PATER MAIOR ME EST*, & id genus alia. Dicam ego cum *D. Ioanne*: *IN PRINCIPIO ERAT VERBUM, ET VERBUM ERAT APVD DEVM, ET DEVS ERAT VERBUM*. Et illud cum *D. Paulo*: *QVI CVM IN FORMA DEI ESSET, NON RAPINAM ARBITRATVS EST, SE ESSE ÆQVALEM DEO*. Si igitur æqualis *DEO*, non minor igitur. Quòd si, ut Christi verbis utar & testimonio, *IN ORE DVORVM, VEL TRIVM, STAT OMNE VERBUM*, non tria; sed triginta octo ex *S. literis* proferam testimonia, quæ *IĒsum CHristum* & *Spiritum sanctum*, verum Deum esse, & eiusdem cum Patre naturæ & substantiæ demonstrant clarissimè.

Ac ego quidem cum ad tot *Sacræ scripturæ* testimonia me cogitatione & mente conuerto, eaq; diligenter mecum reputo, intelligo facile, eos hæreticos;  
non horum



non horum testimoniorum, quæ in tantis tenebris, ad intelligendam Iesu Christi diuinitatem, clarissimum nobis præferunt lumen, ignoratione, in tam horrendum errorem raptos esse: sed quia eorum animi acies, quòd in immensam Dei claritatem temerè intenderent, à splendidissimo diuinitatis Sole retusa, penetrare non potuit: quomodo una & eadem simplicissima res, Deus nimirum, trinus esse possit: qua ratione illud, quod re & ratione esset omnino idem, non rationis modo; sed etiam rei discrimen in se admittat: quo pacto nec generans generato esset prior, nec superior; nec generatus generante ulla dignitate esset inferior, nec aliquo temporis momento posterior. Hæc illorum ingenia torserunt: hæc illos nimium suis rationibus confidentes, à veritate ad mendacium, à luce ad tenebras, à vita ad interitum abduxerunt, & in tantum errorem et ignorantie chaos præcipitarunt. Nobis verò, qui à Christi & eius Ecclesiæ ore, ac tot sanctissimorum Patrum doctrina, & sapientia pendemus, discussa est hæc caligo: diluxit, patet, videmus omnia. Quamobrem in defendendo Sanctissimæ Trinitatis mysterio, non nos Platonis sapientia, nec ipsius Aristotelis terret acumen. Non illa Philosophorum tormenta formidamus: Quæcunq. vni & eidem sunt eadem, inter se sunt eadem. Nec illud extimescimus: In vnam & eandem rem affirmatio & negatio si-

mul conuenire non potest. Quæ omnia, vt verissima esse; ita illorum vi & intelligentia, & unitatem diuinæ naturæ, et distinctionem hypostaseon, non solum non obrui; verum etiam illustrari sapientissimorum Ecclesiæ Dei Doctorum, maximis artibus & disciplinis instituti intelleximus.

Sed hæc, ne essem longior, quam par est, disputationi reseruabo. Nunc autem quod initio orationis proposui, tres rationes explicabo, quæ in vna diuina natura tres esse hypostases, non obscure indicabunt. Harum prima ex generationis, secunda ex intellecti-  
onis vi & natura, tertia verò ex eo ducetur, quod Deus sit res, in rerum natura cohærens.

Tu Deus Opt. Max. qui linguas infantium facis disertas, illo immenso sanctissimoq; sapientiæ tuæ lumine mentem meam illustrare, eamq; scientiæ tuæ opibus locupletare velis: vt quæ de admirabili illa trina hypostasi in unitate naturæ, dicere decreui, ita dilucide perspicueq; explicare queam; vt & rei dignitas & audientium doctissimæ aures exposcant.

Principio duæ illæ sententiæ, cum in omni Philosophorum, tum in Aristotelis schola firmæ & stabiles, quibus prima mea ratio, tanquam duobus fundamentis, innititur, hoc loco sunt mihi memoria repetendæ. Harum altera est. Primum agens, hoc est, effector mundi huius, & molitor Deus omnium re-  
rum per-



rum perfectiones & naturas in se comprehendit. Altera est. Hæ eædem omnes perfectiones & naturæ, non eadem, nec simili ratione, qua singulæ sunt in singulis creatis rebus; sed eminentiori, & excellentiori quodam modo, in primo principio continentur. Utramq; hanc sententiam, ut in re tam difficili & obscura, quàm facillimus esse possim, simpliciter et breuiter ita comprobabo. Natura cuiusq; rei efficiendæ in efficiente causa, vel secundum eandem prorsus rationem, si sit causa singularis & infima, vel eminentiori excellentioriq; modo, si efficiens causa fuerit vniuersalis & superior, etiam antequam producatur existere debet: & hoc duas præcipue ob causas. Primo, quia nullum agens, vltra vires proprias, actiones exercere potest. Quo fit, ut nullius actionis vim & formam, nullam potentiam & facultatem, nullam proprietatem & accidens nullum, quod non in visceribus naturæ illius deliteat agendo alijs largiatur. Quid enim? an ignis, si caloris flammis ardentibus non esset instructus, calefacere; aut aqua, si nullo prorsus liquore difflueret, madefacere posset? Deinde quia omne agens agendo nihil aliud facit, quàm suam naturam & proprietatem alteri communicat. Neq; enim aut ignis frigiditate, quam non habet, aut àér siccitate, qua non est præditus, res officere potest; sed ignis calefaciendo calorem, quo æstuat, & àér hume-

humectando humiditatem, qua à natura est informatus, rebus impartitur: atq; ita vterq; ex nō igne ignem, & ex non acre aerem efficiunt. Si igitur aliquid alicuius rei est effectus, in illa profecto etiam antequam produceretur existere debuit. Nisi forte aliquis existimet aqua incendia excitari, aut igne exiguos fluuios inundari posse. Hoc idem animantium procreatio planum faciet omnibus. Homo enim non leonem; sed hominem: è contrà leo non hominem; sed leonem generat. Quid ita? Quia vt homo non leonis, sed hominis; sic leo non hominis, sed leonis naturam constat. Atq; hæc quidem, homo nimirum & leo, & eius generis reliqua omnia, quia sunt causæ singulares & infimæ, ideò effectus sibi producunt simillimos; ita, vt eadem prorsus ratione et modo, tam in generante, quàm in generato, eadem natura visq; contineatur. Contra verò in Solis huius naturam, qui est dux & princeps et moderatur luminum reliquorum, mens mundi & temperatio, qui cuncta sua luce lustrat & complet, & eorum omnium, quæ infra lunam sunt, est causa vniuersalis & quasi parens, summus omnium rerum architectus & Princeps Deus, sui similitudinem, vim, & præstantiam, longè excellentiori modo insculpsit; quàm est in his rebus omnibus, quæ eiusdem Solis opera & virtute efficiuntur. In his enim inferioribus rebus, vis et natura inest modo corruptioni



ruptioni & interitui obnoxio. At in Sole, ab omni interitu & corruptione remotissima sunt omnia. In his inferioribus, tot & tantæ virtutes, non omnes ab una; sed singulæ à singulis naturis proueniunt. At ex uno Sole, omnes actiones, perfectiones, & virtutes, quæ per innumerabiles res sunt dispersæ et distributæ, tanquam ex uberrimo fonte emanant. Ibi distincta sunt & separata omnia; hic verò indissolubili & arctissimo vinculo unitatis sunt copulata. Ex quo manifestum est, naturam & præstantiam effectus in causa existere: in vniuersali autem causa non solum existere; sed etiam existere eminentiori præstantiori; modo. Cum igitur Deus Opt. Max. sit architectus, principium, fons & causa rerum omnium: ex eo, quod est causa, necessario rerum omnium, quas efficit, naturas & perfectiones in se continet: ex eo verò quod est primum principium & causa vniuersalis, eadem omnia, ratione quadam eminentiori excellentiori; suæ immensitatis gremio & complexu còercet. His igitur utraq, sententia est comprobata.

Sed quoniam utraq, illa sententia, tanquam quibusdam fundamentis, prima mea ratio constituitur; ideo aliam rationem explicabo, in qua utriusq, sententiæ veritas clarissime elucebit. Plato ille Philosophus, cum se animo & cogitatione in Deum dili-

D

gentius

gentius conuerteret, totaq; acie ingenij eius virtutem  
contemplans animaduerneret; cum eiusmodi rerum  
omnium opificem esse: qui non solum hæc omnia, qui-  
bus hæc vniuersa mundi fabrica, eiusq; pulchritudo  
constat, effecerit; sed etiam effecerit intelligentia &  
ratione; eamobrem earum rerum omnium, quæ ab  
illo sunt fabrefacta, ideas & formas in diuina eius  
mente collocauit. Neq; verò ea in parte has ideas  
& formas Platonis, demolitus est Aristoteles. Sic e-  
nim cum sapientia & ratione mirè consentiunt. Om-  
nis siquidem artifex & effector, qui ad rationis &  
intelligentiæ præscripta opera sua molitur, ante ne-  
cesse est, rei faciendæ formam & ideam animo con-  
cipiat; quàm ei extruendæ efficiendæq; manus ad-  
moueatur. Ante Phidias, Alexandrum Bucepha-  
lum domantem, cogitatione formauerat; quàm in sa-  
xum durissimum eam effigiem insculpsisset. Sed num  
aliquis est, aut tam excellens architectus, aut tam vi-  
lis artifex, qui ea quorum imaginem in animum  
nunquam induxit, non dico manu artificiosè effece-  
rit; sed etiam verbo protulerit? Cùm igitur Deus  
Opt. Max. summa ratione & sapientia, hæc omnia  
ex nihilo, in hunc lucentem & amplissimum mundi  
globum induxerit; consequens profectò est, eum an-  
te omnium, quas condidit rerum effigies, & formas  
animo conceptas habuisse: neq; eas ante à diuina  
mente



mente separare poterimus; quàm vel DEam hæc omnia sine ratione & sapientia, vel nolentem fecisse nobis persuadeamus. Ubi enim nulla est cognitio rei; ibi res fiunt sine consilio & ratione. In rem autem incognitam, quæ potest esse voluntatis inclinatio? Si igitur Deus Opt. Max. rerum quas condidit, nullas habuisset in animo formas & notiones; nec sapientia & ratione, nec voluntate & arbitratu suo hæc omnia effecisset. Sed quonam obsecro modo is, qui est ipsa sapientia, sine sapientia cogitari potest? aut quidnam tale est, quod ei, qui omnia nutu regit & moderatur, voluntatem eripere, aut aliquid, quod ipse nollet, imponere posset? Merito itaq; hac in parte de ideis Aristoteli cum Platone conuenit: cum uterq; Deo non solum rerum efficientiam, sed etiam intelligentiam tribuat: proculq; non à Dei solum, sed etiam intelligentiarum natura, materiam, ex qua sola intelligendi impedimenta existunt, arceant.

Sed modus, quo ideas in mentem diuinam inuexit Plato, displicet Aristoteli. Plato enim teste Aristotele, has omnium rerum formas, immateriales quidem esse; sed separatas & distinctas per se ipsas subsistere volebat. Quæ sententia, multas ob causas vehementer rationi repugnat. Primò enim, si res in seipse spectentur, idæ cum sint formæ rerum materialium, quomodo sine materia cohærebunt? Erit

D ij

igitur

igitur bos, leo, ceruus & id genus alia sine sanguine, sine ossibus, sine nervis; & quæ natura sua ratione carebant, sic ab omnibus vinculis materiæ expedita, intelligendi vi præstabant: cum omnis res immaterialis natura sua intelligendi facultatem habeat. Deinde sic collocatæ idæ rerum & formæ, essent extra Dei essentiam: atque ita ad illius intelligentiam conferrent nihil. Si enim sine his Deus multitudinem rerum intelligere non posset; sequeretur, quod sua natura in intelligendo ab alio dependeret: ex quo deinde sequeretur, cum non intelligendo solùm; sed etiam in existendo ab alio dependere: præsertim cum intelligere Dei, sit idem, quod eius existere.

Ad extremum, si hæ idæ, propter intelligentiam Dei à Platone sunt inuentæ, adeò malo loco sunt ab eo collocatæ; ut propter earum otium, ab ipsa rerum natura, ex hac rerum universitate proscribantur. Cum enim omnis res, quæ ad Dei essentiam & naturam non pertinet, à Deo efficiatur; consequens profectò est, has ideæ à Deo factas esse. Cum autem Deus non ante aliquid efficiat, quàm rei faciendæ ideam & formam animo conceptam habeat; consequens profectò est, Deum ante formas & imagines rerum omnium habuisse, quàm hæ idæ Platonis ab eo fuissent productæ. Ex quo patet, has ideæ Deo, ad res intelligendas, non maiore cum non essent, quàm cum



cum essent adiumento fuisse.

Alio itaq; modo rerum omnium formas & perfectiones, in diuina mente constituemus: qui & rationi & diuinæ naturæ est accommodatissimus. Cum itaq; Deus, si illius spectes essentiam, nihil sit admixtum, nihil concretum, nihil copulatum, nihil coagmentatum, nihil duplex; sed purus, solitarius, non cum alia re coniunctus & connexus, perfectissimus, simplicissimus, longèq; ab eo, quod cum unitate & simplicitate pugnat, remotissimus; ideò omnes formæ & perfectiones, quas per tam innumeras & prope infinitas res creatas, dispersas ac distractas, & alias aliò dissipatas, & quasi in certas easq; disiunctissimas, maximeq; diuersas regiones distributas videmus, in una eius simplicissima natura, ita arcto unitatis fœdere deuinctæ & constrictæ tenentur; ut omnes sint unum & idem omnino, ab omni distinctione & compositione penitus vacuæ & liberæ: quemadmodum & ipsa Dei natura simplicissima & una est omnino, vacua, expers, soluta ac libera ab omni distinctione, compositione, & multiplicitate, & ab eo, quod sustineri sine commistione & imperfectione non potest, pura & nuda. Imò verò omnes hæc formæ & ideæ sunt ipsamet Dei essentia: quandoquidem in Deum nullum accidens cadat; sed quicquid in eo est, ad eius essentiam & naturam pertineat.

D ij

at. Ergo

at. Ergo quia Deus omnia efficit, ideo necessario rerum omnium formas in se habet. Quia verò quicquid in Deo est, Dei essentia est, ideo hæc omnes formæ & perfectiones in Deo sunt una res simplicissima: hoc est ipsamet Dei essentia, in qua nihil est concreti, nihil solidi, nihil expressi, nihil eminentis. Hæc tamen coniunctio omnium perfectionum & naturarum eam vim habet: ut quemadmodum res singule distinctas sui species & similitudines potentiæ cognoscenti offerunt; sic essentia Dei, una & simplicissima existens, distinctas tamen rerum omnium formas & imagines, in se ipsa intellectui diuino representat: ad eum modum, quo superiorem numerum, in se ipso, speciem numeri inferioris referre videmus: & in una anima, mente, & ratione prædita, & vegetantis & sentientis animæ speciem cernimus. Præterea illud etiam simplicissima Dei natura habet, quo omnibus creatis rebus longè multumq; ad omnem dignitatem & præstantiam antecellit. Nam una quæq; res creata ita operatur; ut ab omni eo, quod alijs proprium est, sese contineat. At simplicissima Dei natura, actiones, quibus tam diuersæ res sunt instructæ, una exercet omnes, tam res multiplices, tanta varietate & proprietatum & naturarum inter se discrepantes, tanto locorum interuallo à se distantes, una efficit omnes, una exornat & illustrat omnes,

una



*Una sustentat & conseruat omnes. Cuius tam admirabilis operationis in Sole aliquam imaginem habemus. Hic enim cum sit simplex, & ab omni compositione solutus; tamen solo lumine & motu, tam variarum herbarum, fruticum, arborum, & lapidum, tam diuersorum animantium, quadrupedum, piscium, auium & serpentium procreationem perficit vnus: ad quam tamen perficiendam à causis singularibus, & infimis natura diuersas proprietates & formas, tam inanimis, quàm animatis rebus iniecit & donauit. Adhæc plurimæ causæ singulares & infimæ, cum in suo opere elaborant, agendo scindunt aërem & diuidunt. At Sol, cum sese lumine & motu ad hæc inferiora conformanda & illustranda demittit, non est necesse, ut ab eo crispus hic & concretus aër, qui est terræ proximus, perrumpatur & diuidatur. Verùm si Solis tam admirabilis virtus in rerum procreatione elucet, quæ tamen & corporea est, & certis terminis definita; quantò maiorem admirationem in animis eorum, qui sese ad eam spectandam conuertent, diuina operatio excitabit? Omne enim corporeum & concretum aliqua ratione, qualis est etiam hic Sol lucidus, subternitur naturæ simplici & incorporeæ, & est infinitis prope gradibus inferius eius dignitate & præstantia. Atqui Dei Opt. Max. operatio, quæ idem & vnum est, cum eius natura &*

*essentia*

essentia est incorporea, est simplex, infinita, immensa  
 & nullo prorsus sine circumscripta & definita, non  
 ab aliqua causa, non à tempore, non à motu depen-  
 dens; liberrima summè intelligens, velocissima, effi-  
 cacissima, supra quàm dici aut cogitari ab humano  
 ingenio possit. Atq; hoc est in diuina natura rerum  
 omnium naturas et perfectiones eminenter contineri.

*His ita constitutis, non difficile in aliquam San-  
 ctissimæ Trinitatis, & trium in una natura diuina  
 hypostasum seu personarum cognitionem veniemus.  
 Cum enim in Deo rerum omnium perfectiones &  
 naturæ, tanquam in rerum omnium principio et fon-  
 te, reperiuntur, & generatio sui similis non postrema  
 sit rei naturalis perfectio; consequens profectò est, ge-  
 nerationem rei, sui generantis similitudinem omni  
 ex parte gerentis, in diuina natura esse debere. De-  
 inde quia idem Deus Opt. Max. est vniuersalis cau-  
 sa & principium vniuersi; eamobrem præstantiùs  
 & excellentiùs, quàm in his creatis rebus cernitur,  
 generationem in se continebit. Et quia in omni ge-  
 neratione duo sunt, natura una & plures hypostases;  
 hinc est, quòd & natura & hypostasis in diuina gene-  
 ratione perfectissimè reperiuntur. Verùm ut natura  
 & hypostasis sunt res diuersæ, ita in diuersis consi-  
 stunt perfectionibus. Hypostasis enim distinctione et  
 separatione, natura verò gaudet coniunctione &  
 unitate,*



unitate, ad eamq; in rebus efficiendam summæ perfectionis & unitatis, quam in summo rerum omnium opifice contemplatur, ac ex ea similitudinem in seipsam deducere, pro viribus contendit, stimulis quibusdam incitatur, & facibus cupiditatis incenditur, inflammaturq;. Hypostasis in generante & generato separata & distincta; natura verò in utroq;, id est, tam in generante, quam in generato, una esse expetit: & ut quàm maxime sit una, summo flagrat desiderio. Natura ad communicationem sui, ex seipsa propendet, ac ut in pluribus sit una, in eo nervos industriæ viriumq; suarum contendit. At hypostasis ita sese ad communicantem, & ad communicatam naturam applicat & adiungit; ut in his diuersa omnino esse velit. Natura ad plura sese effundit. At hypostasis, cum sit terminus naturæ, ut in natura separationem & distinctionem efficit; ita omnem communionem, è suis sedibus, eijcit & exterminat. Hypostasis plurium una esse non potest; sed uniuscuiusq; una & propria, si sui communicationem spectes, nulla ratione distracta & diuulsa; stat puncto insectili & indiuiduo, non minus quàm atomus Anaxagoræ & Democriti. Natura verò plurium esse una potest & debet, adeò ut, cum in aliquo generante, & generato re distincta reperitur, hoc illius arguat imperfectionem; quemadmodum illud

E  
alicuius

alicuius perfectionis indicium est, quod tam in generante, quam in generato, rationis et definitionis, eiusdem essentiae & naturae, retineat unitatem. Quapropter quoniam in generatione, plures sunt hypostases necessario, & natura una; alioqui non modo imperfecta esset generatio, verumetiam nulla, si per eam nullus effectus, generanti similis, produceretur: & quoniam hypostasis perfectio, in eo sita est; ut unius tantum sit una, & plurium plures, & distinctae; naturae autem in eo, ut sit, & communis plurium, & quantum fieri potest, plurium una & individua; consequens profecto est, ut in divina essentia, quae generationem perfectissime in se continet, & plures personae à se distinctae & separatae, & natura omnino una, & individua reperiatur.

Atque ut clarius perspicui atque intelligi possit, distinctionem in natura, ex ipsius imperfectione oriri; inspiciamus parumper distinctas naturas, in rebus distinctis, ac multum inter se dissidentibus. In planta vitam, in animante sentiendi facultatem, re & ratione distinctas esse intuemur. Atqui haec eadem duo, nempe vita, & sentiendi facultas, in homine, qui planta & animante bruto longè est perfectior, sola ratione secernuntur; re autem penitus sunt eadem. Ergo, quia planta imperfectum quiddam est, si cum homine conferatur; ideo, sola vita & vegetandi facultate



*facultate contenta, sensu orbatur, ac proinde ab animalis vita & sensu, non definitionis solum; sed etiam rei dissensione discrepat. At vero homo, quia, si hæc ex materia mixta, & concreta respicias, omnibus numeris est absolutus, summâq; perfectione cumulatus; eamobrem vita, sensus, & ratio, ita sunt in eo colligata, ut non à diuersis principijs, quemadmodum vita plantæ, & sensus animalis; sed ab uno eodemq; principio proficiantur. Hoc idem in alijs formis, & naturis videre est; ut non immeritò Aristoteles Philosophorum princeps, formas rerum numeris comparauerit. Quemadmodum enim numeri inferiores, rerum & definitionum discrepantiam habent, ut binarius, ternarius, quaternarius, illiq; iidem, ita in superiore numero, nempe quinario, copulantur; ut omnes sint res una & eadem; ita nature inferiores, quæ proprijs differentijs, longissimè sunt à se posite, in specie superiori, in unam penitus, & eandem coalescunt naturam. Sed ad nostram sententiam comprobendam, aliunde rationes petere, non est opus: cum in ipsa generatione rerum, satis efficacia argumenta habeamus. Quò enim perfectius est agens, eò rem procreat sibi similiorem. Unde accidit, ut illi effectus, quos à generante, dissimilitudo longo intervallo seiunxit, monstri à Philosophis, & illi filij, qui suorum parentum naturam so-*

*E ij*
*lùm, &*

lūm, & non etiam res præclare gestas, vita & moribus exprimunt, degeneres dicantur. Manifestum est igitur, naturam efficientis causæ, ad maximam unitatem & coniunctionem, cum eius naturæ, quod generando efficit, aspirare: ut si efficientis causæ actionum imperfectio non prohiberet, in generante et generato, non solum ratione, quod semper usu euenire solet; sed etiam re ipsa, natura esset una.

Quod si alicui hæ rationes persuadere non possunt, imperfectionem ob stare, quo minus in duobus suppositis, natura non ratione solum, sed etiam re sit una; habemus, etiam in ipsa natura, in utraq. partem exempla, quæ rem ita se habere, non obscure demonstrant. Naturæ enim & anima serpentis, & aliorum animantium eius generis, quia est materialis, diuisibilis, & corruptibilis, eam obrem secundum partium extensionem, in toto quidem corpore serpentis est tota; sed in qualibet parte corporis, non est tota. Nam cum sit ex materia concreta, & mixta; naturæ materiæ, quæ res à se constitutas diuidit, & extendit, translire non potest. Itaq. ut in toto corpore est tota; ita in diuersis partibus corporis, diuersæ eius partes resident. Contra verò anima rationalis, in toto corpore est tota, & in qualibet parte corporis tota. Quod eò mirabilius est, quod inter partes corporis humani, sunt aliquæ non solum specie et re diffe-



re differentes; verumetiam, quæ alijs partibus corporis non continuantur: cuiusmodi sunt cerebrum, cor, & hepar. Ac partes quidem in continuo, eam continuationem seriemq; habent; ut aliæ ex alijs nexæ, & omnes inter se aptæ, communibusq; essentialiæ suæ terminis colligatæ videantur: quod videre est in omnibus continui partibus, in manu, in pede, & alijs eiusmodi rebus, quantitate longa & lata extensis, nulloq; discrimine resecatis. Verum cerebro, cordi & hepati, tale continuationis vinculum, natura non iniecit. Hæc enim in corpore humano distincta sunt, & separata, nulloq; copulata communi termino. Quæ tametsi ita se habeant, nihilominus has omnes corporis partes, tanto discrimine inter se distinctas & separatas, una anima rationalis informat & sustentat, in singulis tota existens, per se & ex accidenti, absq; vlla dimensione & diuisione sui. Causam si tam admirabilis coniunctionis quæris, ea est: quia anima rationalis est immaterialis, quia indiuisibilis, quia incorruptibilis. Quamquam ad hoc, ut aliquid sit incorruptibile, & indiuisibile, sola rei immaterialitas sufficit. Ex solius enim materiæ essentia, & diuisionis imperfectio, & corruptionis pestes erumpunt. Itaq; res à materia solutas & liberas, necesse est indiuisas esse & immortales. Quamobrem cum anima rationalis sit immaterialis; ideo ut in toto cor-

pore hominis, quod sustentat & informat, est tota; ita in qualibet parte corporis tota esse debet, nulla ratione in partes aliquas, quemadmodum corpus, distracta & diuisa. Si enim animæ rationalis, totum hominis corpus informantis, essentia, partibus corporis distraberetur & diuideretur; profecto interitus & corruptionis mala nullo pacto euitaret. Hæ enim partes animæ, corporis partibus diuisæ & extensæ, vel ad essentiam animæ pertinerent, vel non pertinerent. Si non pertinerent, itaq; non tota anima totum informaret corpus; sed aliquid aliud, præter vnius animæ essentiam, esset, cuius ope & auxilio, aliquæ corporis partes formam haberent & speciem, & in rerum natura essent: & hac ratione, unus homo, non esset unus homo, cum pluralitate formarum, res diuersæ & plures constituantur. Sin autem pertinerent, igitur cum hæ partes animæ, ab anima rescarentur, non aliter profecto anima hominis, mentis & rationis ornamentis illustris, quam corpus animantis bruti, in multas partes scissum interiret. Quod si sublatis animæ partibus, anima viueret; partes profecto è medio sublatae & extinctæ, ad animæ essentiam minimè pertinerent. Sensus & ratio naturam animalis constituunt: an reuulso sensu à corpore, animantis corpus inter animalis species numerabitur? Ratio & sensus essentiam hominis constituunt:



stuant: quid? an, etiam solo sensu sublato, homo remanebit? Quare, qui eam vim animæ hominis eripere velit, qua in toto corpore est tota, & in qualibet corporis parte tota, immortalitatis ac immaterialitatis ornamentis, eam prius exuat & expoliet necesse est: atq; ita naturam, tanta rerum omnium præstantia excellentem, tantis opibus cælestium bonorum florentem, in mortalitatis pistrinum detrudat & compingat. Quod tamen facere nemo potest, nisi, tanquam rerum imperitus & iniustus æstimator, leges & iura rectæ rationis violauerit. Quam efficaces et euidentes rationes, natura ipsa nobis subministravit, quæ omne materiæ iugum, ab essentia animæ rationis particeps deiecerunt, eamq; ex omnibus miserijs, & malis mortalitatis & corruptionis, in vitam immortalem & perennem vindicarunt? Verum præter rem esset, si cancellos propositi sui egrediens, in amplo immaterialis animæ campo, mea vagetur oratio: maxime cum ea de re, nec cum Epicuro, nec cum Herille, nec cum Cnille, quorum iam pridem explosa est sententia, sit mihi disputatio, nec cum illis, qui consequentias rerum non videntes, quicquid in buccam venit garriunt; sed cum his, quos rectæ laudatæq; Philosophiæ disciplina conformauit.

Sed tamen ne res ea, cui hæc tota nostri ratio in-  
nititur, si eam silentio essem præteruectus, ab omni  
præsidio

præsidio deserta esse alicui videatur ; unam rationem, quæ ex eo firmitatem & robur assumpsit, quod anima rationalis res immateriales & universales intelligat, breuiter perstringam. Aristoteles, & ratio ipsa docent : Obiectum dare esse & speciem operationi, operationem autem potentiæ. Quod verum esse facile est demonstrare. A colore enim visio, et auditio à sonitu, speciem accipiunt, eorumq; opera in rerum natum existunt. Qualis namq; est color ; talis est visio : & qualis sonitus ; talis auditio. Cur auditio non dicitur visio, nec visio auditio ? Quia nec ista sonitum, nec illa percipit colorem. Atqui si & visio sonitus, & auditio coloris sensum haberet ; & visio auditio, & auditio visio diceretur, & esset. Porro, per quod res in aliqua rerum specie reponuntur, id illarum est forma. Homo enim, quia ideo homo dicitur, quia rationis est particeps ; eamobrem anima rationalis est hominis forma. Libanus autem, quia formam arboris habet, inter arbores ; carbunculus verò & adamas, quod forma lapidis consistant, inter lapides numerantur. Et ne singula numerando percenscam, unumquodq; ad eius rei ordinem refertur, cuius forma & specie, in rerum natura, locum & dignitatem aliquam obtinet. Cum igitur visio diceretur auditio, si sonos sentiret, musicoq; concentu recrearetur ; & auditio visio, si sensum colorum habe-



rum haberet, ac eorum splendore artificiosaq; distinctione caperetur; sequeretur profectò, & auditionis colorem, & visionis sonum formam esse, eaq; & distinctionem, & separationem ab alijs habere, & in rerum natura existendi beneficium. Quod autem de colore & sono dicitur, id de alijs obiectis existimandum est. Manifestum est igitur, obiectum, esse, speciem, & formam operationi largiri. Præterea, in hoc etiam nullum est dubium, visionem esse actum & formam visus, & intellectionem intellectus. Quamvis enim homo facultatem videndi & intelligendi habeat, etiam antequam videat & intelligat; non ante tamen intelligere & videre dicitur, quàm aliquid videat, aut intelligat: quanquam cum non intelligit nec videt, posse intelligere & videre dicitur. Verùm licet aliquis possit esse rex; non ante tamen rex dicitur, & est, quàm regia corona redimitus gubernaculis Reip. præficiatur. Ergo ut operationes, obiecti forma; sic potentie operationum, inter rerum species dignitatem & locum sortiuntur. Cum igitur res forma existant, & sint res re vera, à formaq; figura, virtus, præstantia, dignitas, distinctio, omnia deniq; quo sunt, viuunt, & sentiunt, ad res perueniant, hæc q; omnia ab eadem forma, à qua res sciungi non possunt, contineantur & conseruentur; cumq; obiectum operationem forma & specie  
F sua

sua induat, operatio autem potentiam; sequitur perfectio necessario, talem esse operationem, quale est obiectum, & talem potentiam, qualis est operatio. Subiungamus huic conclusioni nostram propositionem: nempe animæ rationalis obiectum esse, quod intelligit, & cuius forma & specie induitur, substantiâ immaterialem & uniuersale. Quid? an non sequitur animæ rationalis operationem ac eius potentiam immaterialem esse.

Sapienter itaque Aristoteles, in duodecimo Metaphysices libro scriptum reliquit: Intellectum esse illud quod intelligitur. Quæ vox & sententia Aristotelis, si alicui intellectu sit difficilis; illud satis sit illi, quod uiris sapientibus, & in Philosophia egregie versatis, admodum consona rationi esse videatur.

Tex: Com: 37. tur. Aueroes certè eximius Aristotelis interpres,

Tex: Com: 51. in libro tertio de anima, & in libro duodecimo Metaphysices, disertis uerbis asserere non est veritus: Intellectum cum re intelligibili, non solum unum esse; verumetiam magis coalescere in unum, quam materiam cum forma. Neque verò hæc à sapientissimis Philosophis sine magna ratione dicuntur. Prioris sententiæ ratio est ea. Quia enim unumquodque est id, quod est per suam formam & naturam, & intellectus sit & existat forma et natura rei intellectæ; eam obrem intellectus intelligens, necessario est res ipsa



ipsa intellecta. Posterioris autem hæc est: quia intellectus cum re intelligibili ita est unum; ut ex eorum compositione aliquid aliud, ab eis distinctum, non oriatur, quemadmodum in rebus compositis ex materia & forma euenire solet. Ex his igitur luce clariùs manifestum est, animam hominis immaterialem esse, & incorruptibilem. Si enim intellectus cum re intelligibili est unum, & intelligibile est immateriale & incorruptibile; intellectus etiam immaterialis & incorruptibilis esse debet. Quod si intellectus esset materialis, & intelligibile immateriale; intellectus profectò cum re intelligibili unum & idem non essent. Nam quod est immateriale, materiale nullo pacto esse potest: cum materiale & immateriale differant plus quàm Genere, attestante Aristotele, euidentiq; ratione confirmante. Quæ ratio obstruit omnes aditus, intellectus immortalitatem oppugnandi, ita arcto unitatis vinculo, cum re intelligibili & immateriali copulati. Neq; enim aliqua ratione probabili ostendi potest, rem immaterialem aliquo pacto esse materialem: quod tamen ostendendum est illi, qui unitatem intellectus cum re intelligibili, unà cum sapientissimo Aristotele agnoscens, immaterialitatis præstantiam intellectui negaret. Qua igitur ratione id efficiet? An quia res immaterialis, ut in sua naturam spectatur materialis erit? at hoc asserere de-

10. Metaph:  
tex: 26.

mentis est, & non Philosophi. Si enim rem immaterialem naturam suam esse dicis, quomodo, sine temeritatis & extremæ dementiæ nota, eandem naturam suam materialem contendes? Dices fortè, non suam quidem naturam; sed quatenus est intellecta materialem esse. Ergo Deus, cui idem est (ut cum Philosophis loquar) esse & posse, seipsum intelligens interibit. Tua enim sententia, res immaterialis intellecta, est materialis. Omne autem materiale est corruptibile. Deus igitur suæ essentiæ contemplatione, non felicitatem sibi afferet, quemadmodum sapientissimi Philosophi decreuerunt, sed, quemadmodum tu ineptè ratiocinaris, interitum sempiternum. Sed quis hæc absurda, quibus totum uniuersum eueritur, æquo animo feret? Aut igitur istis, qui immortalitatem animæ eripiunt, de sua sententia decedendum erit, aut tam absurda cantilena occinenda.

Sed ne nimium à scopo aberrare videar, ex animæ immortalis amplissimo campo, quem & illustrium Philosophorum authoritate firmatum, & maximis rationibus obuallatum tenemus, ad nostrum propositum referam pedem. Est igitur anima rationalis immaterialis & incorruptibilis, ac proinde in toto corpore, quod informat & sustentat, est tota, & in qualibet parte corporis tota: ex quo sequitur, unicam eius essentiam, plures res inter se distinctas informa-  
re &



re & sustentare. Ex his igitur clarissimè perspicitur: imperfectionem obstare, quo minus una essentia & natura, in pluribus personis esse possit. Natura enim serpentis, quia est materialis, & admodum imperfecta; ideò partium totius corporis extensione extenditur. At anima hominis, quia est immaterialis, & eam ob causam cæteris rebus perfectior; ideò in toto corpore est tota, & in singulis partibus corporis tota: ac proinde una eius essentia diuersas corporis partes, re inter se differentes, informat & sustentat: à quibus partibus, si sciungere posses officium & rationem partis, efficereq; ne essent partes; continuò una essentia animæ rationalis, plura supposita re inter se distincta informaret & sustentaret. Verùm ad tam altum perfectionis gradum, animæ rationali ascendere non est concessum.

Non dubito eos, qui naturas rerum suis momentis ponderare didicerunt, hæc q; omnia diligenter perpenderunt, iam optimè intelligere, quid ex his, quæ hætenus à me dicta sunt, de pluribus in una diuinitate personis concludatur. Si enim imperfectio in causa est, quo minus in alijs creatis rebus, natura in genente & generato re una esse possit; an non facile quilibet intelligit, naturæ Dei, quæ omnem perfectionem, quæ aut dici verbis, aut animo concipi possit, suo ambitu comprehendit, & quicquid imperfe-

tionis natura rebus affinxit, id infinitis partibus in-  
fra eius sit dignitatem, essentiam, sine ulla diuisione  
sui, in pluribus personis consistere: ut quia Deus Pa-  
ter alium genuit, ideò plures sunt hypostases: alio-  
quin si plures non essent, nihil generasset: quia ve-  
rò perfectissimè genuit, ideò unus tantum verè sit  
& nominetur Deus.

Cæterum ut hæc de Sanctissima Trinitate, Dei  
& Christi Ecclesiæ doctrina diuina & salutaris, om-  
nibus modis in veritatis lucem proferatur; ea, quæ  
hactenus à me copiosè probata & explicata sunt, ita  
in summam contraham. In primo rerum omnium  
principio, & in perfectissimo & summo ente, nimirum  
Deo Opt. Max. rerum omnium perfectiones conti-  
nentur. Hanc propositionem præter ea, quæ à me  
dicta sunt, confirmat natura entis perfectissimi. Ens  
enim perfectissimum est, cui nulla deest perfectio. Si  
enim aliqua perfectio in eo desideratur; perfectissi-  
mum non est. At generatio est rei perfectio. Gene-  
ratio enim est ens. Omne autem ens, est perfectum:  
& omnis forma & natura entis est perfectio. In  
Deo igitur, eiusq; naturæ perfectissima generatio con-  
tinetur. Porro ad intimam generationis naturam spe-  
ctat; ut in ea sit generans & genitus, & quod idem  
est, pater & filius. Ex quo necessario concluditur,  
in diuina naturæ, quæ perfectissimè generationem  
continet,



## ET VNO ORATIO.

31.

continet, esse Patrem & Filium. Nulla siquidem res sine eo, quo illius natura & essentia constat, esse potest. Verum cum illa diuina essentia & natura, sit simplicissima, longeq; remotissima ab omni compositione & diuisione; eamobrem ita generatione illa admirabili, Pater Filio essentiam communicat suam; ut utriusq; re & ratione sit una. Itaq; si personas spectes; plures erunt: alius enim est qui generat; alius qui generatur: ille à nullo est; hic à generante. Si autem spectes essentiam, unum sunt omnino; ita ut essentia unius, sit essentia alterius: nec aliquid tale aliquis eorum habeat, quod ad essentiam ad perfectionem & ad rem attinet, quod in altero non reperiatur. Quod autem vna essentia in pluribus esse possit, ex immortalis animæ natura et essentia, quæ in pluribus corporis partibus existit vna & indiuidua, copiosè & clarissimè paulò ante demonstratum est.

Probauit Patris & Filij, in vna natura diuina, hypostases esse. Nunc tertiam personam, à Patre et Filio distinctam, in eadem Dei essentia esse, nimirum Spiritum sanctum, ex iisdem fundamentis breuiter dilucidèq; eiusdem Sanctissimi Spiritus numine fretus, demonstrabo. Itaq; hoc loco, illa eadem propositio, mihi repetenda est, quam initio orationis, planam omnibus feci, nimirum ea: In Deo Opt. Max. tanquam rerum omnium efficiente, & primo principio, re-

pio, rerum omnium perfectiones, & naturæ continentur. Ex hoc autem fundamento, facile est ostendere, amorem, ad Dei naturam pertinere: modo illud constet, amorem, esse rem aliquam, aut alicuius rei perfectionem. Sed quis est tam hebes, cui in ea re, ex qua præclaræ actiones existunt, & sine qua virtutis officium iacet, aliqua sese perfectio non offerat? Atqui hæc eadem ipsa res, est amor, & ardor quidam animi. Neq, enim viri fortes, pro patria prælium inirent, neq, sancti homines, pro Christi religione, vitam profunderent, si non fuissent, quodam animi ardore atq, impetu concitati. Res est manifesta. Illud potius explicandum est, qua ratione in amorem, qui in diuina essentia comprehenditur, nomen personæ conueniat. Sed neq, hoc erit intellectu difficile ei, qui, in quo ratio personæ consistat, cognouerit. Est autem persona, quemadmodum Theologi, & Philosophi sapientissimè definiunt, intelligentis naturæ indiuidua substantia. Quod cum ita sit, patet profectò in promptuq, est omnibus, in Deum, in intelligentias, & in homines, eò quod substantiæ sint intelligentes, & indiuiduæ, nomen personæ optimè quadrare. Patet etiam, neq, amorem, neq, verbum mente conceptum, neq, intellectum, neq, voluntatem intelligentiarum & hominis, nomen personæ sustinere posse. Hæc enim in utriusq, accidentia sunt; non autem



non autem substantiæ indiuiduæ. At de amore, qui est in Dei essentia, aliud est dicendum. Nam cum in Deo nullum sit accidens, sed omnia, quæ illius immensa essentia & natura possidet, sint substantia; ideo amor, essentia diuina comprehensus, personæ nomen optimo iure obtinet. Est enim indiuidua substantia, naturæ intelligentis. Hoc idem de sapientia Dei, de bonitate, de voluntate, de intellectu, & alijs attributis diuinis dicendum esset: quandoquidem ea omnia, sint substantia naturæ intelligentis; sed quoniam Dei sapientia, bonitas, intellectus, & id genus alia, à Patris & Filij persona, re non distinguuntur, ad intimam autem rationem personæ spectat, ut ab omnibus diuersis à se personis, re discernatur, (quod quidem, in definitione personæ, nomine indiuiduæ substantiæ designatur) idcirco personæ, nec esse, nec dici possunt. At amor diuinus, non solum intelligentis naturæ est substantia, quod quidem, cum omnibus Dei essentiæ attributis, commune habet; sed etiam substantia ita indiuidua; ut à persona Dei Patris & Filij re separetur. Quamobrem amor diuinus, meritò tertia in diuinis persona dicitur. Sed probandum est, amorem distingui à Patre & Filio. Ad quam rem probè exactèq; explicandam, plurima & difficillima, ex intimis Philosophiæ penetralibus, essent afferenda; præcipuè verò

G

ca; quæ

ea; quæ de Relationis natura et affectionibus in Phi-  
 losophia traduntur: in quarum consideratione con-  
 templationeq; rerum, non solum maximarum artium  
 rudes difficilem exitum habent; sed etiam excellentes  
 Philosophi diu multumq; detinentur. Verum ego de  
 his, hoc loco nihil. Illa solum, quæ hominum inge-  
 nia non ita vexant, breuiter perstringam. Ac im-  
 primis illud positum sit; Deum Patrem amare Fili-  
 um à se generatum. Quod quidem in dubium venire  
 non potest, cum certum sit, cuiuslibet intelligentis na-  
 turæ benè affectam voluntatem, in cognitione sum-  
 mi boni incredibili desiderio ardescere. Deinde  
 illud etiam ponatur, quod ego, in secunda ratione,  
 verum esse copiosè & euidenter comprobabo: nimi-  
 rum, ea actione amandi, qua Pater Filium, & Fi-  
 lius Patrem complectitur, produci amorem. Ex his  
 facile est intelligere discrimen, quo à Patre & à Fi-  
 lio amor secernitur & separatur. Si enim amor Pa-  
 tris & Filij, actione amandi producitur; necessario  
 profectò ab utroq; distinguitur & separabitur. Atq;  
 hæc quidem consequentia, ex producentis & produ-  
 cti rationibus, maximam vim habet. Nam produ-  
 ctum, quatenus est productum, est ab alio, à produ-  
 cente nimirum: at produci, quatenus produci, non  
 est ab alio: alioqui si esset ab alio, non produci, sed  
 productum esset. Hæc itaq; attributa producentis, &  
 producti,



producti, cum sint res, cumq; illud, quod datur producto in producentis non cadat, nec illud, quod competit producenti, conueniat producto; consequens perfectio est, rem producentem et productam semper re quappiam esse differentes. Adhæc amor sequitur generationem. Charitas enim perfecta, est amor alterius. Atqui si Pater Filium non generasset, illa perfectissima charitate alterum amare non potuisset. Ex quo sequitur generationem, omnem amoris ortum necessario præcedere. Ceterum quod aliud sequitur, est aliud & ab eo, quod se præcedit, & ab eo, quod nec se, nec aliquid aliud sequitur: alioqui si idem esset cum eo, quod nullam rem sequitur; sequeretur aliud & non sequeretur, esset & non esset.

Verum enimvero, cum in illa simplicissima natura, nihil sit prius aut posterius, nihil maius aut minus; sed totæ tres personæ coæternæ sint sibi et coæquales; ideo à consecutione, quæ est in rebus creatis, ea, quæ stare sine imperfectione non possunt, sunt tollenda, solumq; consecutio producentis & producti, diuinis personis, ex ea parte est accommodanda; qua omni imperfectione vacat. Tria enim in genere consecutio in productione rei habet. Primo, quia productum producente tempore est posterius: deinde, quia natura itidem posterius est: demum, quia est à producente, tanquam suo principio. Duo priora cum imperfe-

Etione sunt implicita, tertium ab omni imperfectione est immune. Omnis enim rei perfectio, non ex eo, quod sit ab alio; sed ex propria essentia & natura manat. Intelligentiæ æque sunt à Deo, atq; minima musca; non tamen eam ob causam imperfectio naturam attingit intelligentiarum, propter quam musca, omni animante perfectò, multò est inferior. Ex quo colligitur, imperfectionem non ex eo, quod aliquid sit ab alio; sed ex propria cuiusq; rei natura oriri. Cum igitur consecutio rei productæ, ex ea parte imperfectionem habeat nullam, quod sit ab alio; ideò diuinæ personæ tribui potest. Imò verò debet: quandoquidem ratio amoris, sine consecutione interiret. Si enim amor, est affectio quædam, qua unus in alterum propendet, si is non erit, qui in alterum singulari inclinatione propendeat, amor & perfectà charitas non erit: quæ profectò à diuina natura, in qua summa sunt omnia, separari nulla ratione potest. Si enim quærimus, quod unum excellat ex omnibus, charitati, quæ est omnium virtutum fons & origo, palma danda est. Quomodo autem Deus summum bonum esse possit, si virtute careat, qua nihil est præstantius? Manifestum est igitur, primò in diuina natura charitatem, & amorem esse: deinde eum amorem, ex eo, quod sit à Patre & Filio productus, necessariò esse à Patre & Filio re distinctum & separatum:



paratum: ac proinde tertiæ personæ in diuina essentia, & nomen & rem optimo iure obtinere. Ergo hæc quoq; de prima ratione hætenus.

Sequitur, ut secundam rationem exponam, quæ ex intellectus & voluntatis actione, hoc idem Sanctissimæ Trinitatis altissimum mysterium aliquo pacto explicabit. Quo in loco, etiam generationis diuinæ modum inexplicabilem, quantum humi stratis, res à natura remotissimas attingere licet, aliqua ex parte intueri poterimus. Neq; enim ad eum modum illa generatio diuina intelligenda est, quo res anima & materia constantes, similia sibi procreant; sed ad eum, quo hominis intellectus seipsum intelligens producit verbum, seu sui similitudinem, in qua suam essentiam contemplatur. Quæ quidem similitudo à Philosophis & Theologis appellatur, intentio intellecta, verbum mentis, & mentis conceptio. Verbum ideò dicitur, quia est quædam rei intellectæ expressa effigies & imago, similitudine ducta à verbo voce prolato, quo animi nostri sensum exprimere solemus. Intentio intellecta ideò appellatur, quòd illud per eam intelligatur, quod intellectus sibi intelligendum proposuerat. Conceptio verò mentis ideò, quòd intra cogitationis terminos, veluti partus quidam intra viscera matris, sese cobibeat. Et quoniam ad diuinam illam generationem, & Spiritus sancti processio-

nam aliquo pacto intelligendam, multum refert, si  
clare ostendamus, intellectione necessario produci  
verbum, & actione voluntatis amorem, modumq;  
quo res amata est in amante; ideò ea in re declaman-  
da paululum immorabor. Exordium autem ab ipso  
intellectu capiemus: quem similitudinem rei intelle-  
ctæ, intelligendo semper & necessario producere, ex  
naturæ ipsius intellectiōis non est difficile intelli-  
gere. Cum enim intelligere nihil sit aliud, quàm com-  
prehensio eius, quod intelligitur per intellectum, om-  
ne autem comprehensum semper aliquomodo sit in  
comprehendente; alioquin si in comprehendente non  
esset, non esset comprehensum; necessarium profectò  
est, ut intellectus intelligens seipsum, sit in seipso,  
non solum ut idem sibi est per essentiam, sed etiam  
ut comprehensus intelligendo. Est autem intellectus  
in seipso per suam essentiam, etiam antequam seipsum  
cogitatione comprehendat. Operatio enim consequi-  
tur essentiam rei & existentiam; non autem essentia  
& existentia operationem. At verò non est in se-  
ipso, ut comprehensus, si seipsum cogitatione non com-  
prehendat: cum neq; ante aliquid sit comprehensum,  
quàm comprehendatur; neq; intellectus se alia ratio-  
ne comprehendat, quàm cogitatione. An tu existi-  
mare potes; intellectum non cogitatione, quam, ve-  
luti agendi propriam perfectionem & formam, sibi  
adiunctam



adiunctum habet; sed manu, aut quoddam alio agendi instrumento, quod ex ipsius facultatis dominatu à natura pulsum est, se ipsum comprehendere? Sic profectò ille existimabit, qui quomodo Phantasia, et aliæ facultates intellectu inferiores, sua obiecta comprehendant, non animaduertit, illa solùm edoctus affirmare, quæ in ea comprehensioe, qua substantia corporea rem corpoream apprehendit, oculis intuetur. In quorum sententia, qui sibi manendum esse constituent, næ illi sapientibus viris se ridendos propinabunt: facientq;, quemadmodum Comicus ait, næ intelligendo, ut nihil intelligant. Quamobrem cum sua cuiq; rei actio, et agendi modus sit tribuendus, nec illud, quod auri conuenit, in gustatum est transferendum, nec illud, quod odoratus possidet, visui est assuendum; omnino de intellectus comprehensioe, ita statuendum est, sicut illius natura & ratio exposcit, & quod consentaneum est ipsius excellentiæ. Ergo quemadmodum nulla res comprehensa esse potest, si non comprehendatur; sic intellectus in se ipso esse non potest, ut comprehensus, nisi se ipsum sua comprehendat cogitatione: & quemadmodum illud, quod comprehensum est, non potest esse non comprehensum; sic intellectus intelligens se ipsum, atq; ita se ipsum comprehendens, non potest non esse in se ipso, ut est intellectioe comprehensus. Atqui res comprehensa in-

tellectioe,

tellectione, aliter non est in intellectu, quàm per sui  
 similitudinem, per actionem intellectus, ab ipsa intel-  
 ligendi facultate expressam. Quod cùm ita sit, pro-  
 fectò intellectus, intelligendo se ipsum similitudinem  
 sui, quæ verbi nomine & id alijs genus appellatur,  
 producit necessariò? Hæc de similitudinis & verbi  
 productione sententia, multa argumenta habet, quæ  
 summa ratione, quod ita fiat, concludunt. Quæ simul  
 etiam efficiunt, vt intellectionis definitio, ex qua verbi  
 productionem necessariam intulimus, à nullo rerum  
 consequentias probè & accuratè perspiciente, in con-  
 trouersiam vocari possit. Ex eorum numero vel hoc  
 vnum, ad eam rem totam confirmandam, est satis:  
 quòd nullus sit, cui, si suos intimos animi sensus con-  
 suleret, ac in suum animum, naturam rerum con-  
 templantem se cogitatione conuerteret, rem aliter se  
 habere non posse, planum ac perspectum non esset.  
 Quis enim potest cogitare leonem, aut quippià aliud,  
 & non simul, eademq; cogitatione, formam similitu-  
 dinemq; leonis concipere? Tolle hanc ex gremio co-  
 gitationis similitudinem; an in tuum animum cadere  
 potest, aliquid in mente cogitationis superesse? Ni-  
 hil profectò. Non enim fit cognitio nisi per simile.  
 Quod non solum ratio, & omnis Philosophorum, ac  
 rectè de rebus sentientium schola docet; verumetiam  
 vnusquisq; experitur, & ita experitur; vt illi hoc sit  
 notius,



notius, quàm earum explicatio rationum, quæ id efficiunt. Nisi fortè aliquis dicat, cùm de homine cogitat, se non hominis, sed formicæ similitudinem in animo habere: cùm hoc negare non possit, semper in animo rem quampiam considerante aliquam speciem relucere. Si igitur rem aliquam animo contemplamur, & contemplamur non præsentem, sed absentem; (ad hanc enim excellentiam, intellectum & imaginationem natura perduxit, ut etiam rerum absentium, quod sensibus non est datum, naturas percipiant) an hoc sine similitudine & specie rei, de qua cogitationem suscepimus, à nobis præstari potest? Non igitur immeritò Aristoteles similitudinem rei & intentionem intellectam, tantum ad actionem intelligendi adferre existimavit; ut in suis libris quos de animo inscripsit, intellectum omnia esse; & in duodecem Metaphysices libro, intellectum esse illud quod intelligitur, & è conuerso, quod intelligitur intellectum esse dixerit. Quem etiam D. Augustinus, Anselmus, & Damascenus grauissimi Theologi & Philosophi secuti, hanc ipsam similitudinem rei intellectæ, seu verbum mentis, tanta intellectiois cognatione affinitatèq; teneri existimauerunt; ut verbum ipsammet cognitionem appellarint: non quòd verbum sit ipsa cognitio & intellectio; sed quia intellectio sine verbo esse non possit, tanquam effectio, sine forma eius quod

Lib: 3. Tex:  
Com: 37.  
Tex: Com: 51.

15. de Trinita:  
Cap: 16.  
In Morologio  
Cap: 33.  
Lib: 1. Cap: 18.

effingitur, & illud quod certis terminis circumscriptum est, sine termino cogitari, nedum esse potest.

Hic ego iam subsisterem, & de productione huius in animo similitudinis, verbum dicerem nullum, nisi quorundam voces audirem: qui quidem in intellectu, similitudinem rei cognitæ esse debere confitentur; sed tamen ab intellectu intelligente, eam non necessario produci; sed vel esse ipsam speciem intelligibilem, ab intellectu agente, ad rei cognitionem propagatam, vel ipsam essentiam intellectus, suam ipsius speciem cogitatione percipientis. Quare ostendam ita intellectio-  
ne produci verbum; ut inter illud & speciem intelligibilem interesse plurimum intelligatur. Et quod de specie intelligibili dico, hoc idem de ipsamet essentia intellectus, dum in se ipsam cogitationem defigit, accipiendum est. Nam quod facit species intelligibilis à rebus sensibilibus accepta, hoc idem præstat ipsamet substantia intellectus, cum in se ipsam cogitatione conuertitur. Utraque enim & aliqua species est, & species intelligibilis est: quia utraque est substantia immaterialis, & in intelligendo efficientis causæ officia & munera exequitur. Itaque quod verbum mentis non sit idem, quod species intelligibilis, facile demonstrari potest. Est enim magnum discrimen, inter principium procreationis, & ipsius terminum, inter efficiens & effectum, producens & productum. Principium

enim



enim procreationis & productionis est illud, quod ipsam productionem efficit: terminus verò productionis cum ipsa productione efficitur: illud, ante productionem termini, in rerum natura extabat; terminus verò non extabat; sed solum extare poterat. Quæ omnia plurimum a se distare, quis non intelligit? Atqui species intelligibilis, est principium & causa intellectionis; verbum verò & similitudo rei intellectæ, est terminus & effectus. Illa etiam antequam intellectus intelligat, inter ea, quæ in hac rerum vniuersitate subsistunt, non postremo numeratur loco; hoc verò non nisi cum intellectus intelligit, in rerum natura cobæret, cum ipsaq; intelligendi actione, ita est copulatum; ut ipsa intellectione sublata, ipsum quoq; verbum interire sit necesse. Quod quidem vnusquisq; ita se habere experitur. Nam cum intelligimus aliquid, exempli causa lapidem, continuo in nostro intellectu, formam quandam, omni ex parte lapidi similem, exoriri animaduertimus: extincta verò intellectione, ipsam quoq; formam, rei intellectæ similitudinem referentem, ex intellectu luce eripi, & quibusdam tenebris obrui sentimus: adeò ut cum noua eiusdem rei intellectione, noua quoq; similitudo rei exoriat. At verò species intelligibilis, & ante & post intellectionem, in intellectu fixa manet. Imò manere debet: alioqui si intellectus speciem in-

H ij

telligibilem

telligibilem lapidis, in se ipso, ante intellectiōnem lapidis, non haberet; nunquam sua intellectuione verbum lapidis & similitudinem produceret: quandoquidem nulla res produci possit, nisi à suo simili. Nec enim coruus aquilam generat, nec bos leonem; sed aquila aquilam, leo leonem. Itaq; si intellectus non haberet in se formam lapidis, non habet autem antequam ab intellectu agente specie intelligibili lapidis informetur; nunquam hanc similitudinem lapidis et verbum sua intellectuione produxisset. Si igitur non obscurum est, aliud esse produciens & aliud productum; aliud quod aliquo temporis momento existit, et aliud, quod illo eodemq; temporis momento non existit: non obscurum etiam est, aliud esse speciem intelligibilem, & aliud verbum & intentionem intellectuam.

Atq; hæc quidem de specie intelligibili & verbo sententia, quoniam nobis magnam lucem affert, ad mysterium Sanctissimæ Trinitatis cognoscendum; ideò alia ratione eam stabilire conabor. Primum autem illud ponam, quod est huius rationis basis et firmamentum: quod tale est. Diuersis actionibus, unum & idem, in hanc lucem proferri non potest. Neque enim calefactione produciitur frigus, nec ea calefactione, quæ hodie fit, produciitur ille calor, qui cras est futurus; sed ea, quæ cras est futura, et ad eum calorem efficien-



*efficiendum ab agente naturali destinata. Cum igitur intellectio sit quædam actio; & cum diuersis intellectio-  
 tionibus, & ijsdem inter se repugnantibus, intelliga-  
 tur species intelligibilis, & verbum: sequitur profectò  
 speciem intelligibilem & verbum inter se diuersa esse.  
 Species enī intelligibilis fit ab intellectu agente; ver-  
 bum ab intellectu possibili: illa intelligitur directè,  
 hoc reflexè. Cuius quidem ratio est: quia illa est prin-  
 cipium intellectio-  
 nis; hoc verò terminus. Quæ qui-  
 dem ratio simul illud efficit, vt non solū species in-  
 telligibilis; verū etiam ipsa intellectio, qua fit ver-  
 bum, à verbo distinguatur: cū præsertim non dire-  
 ctè, vt verbum; sed reflexè, vt species intelligibilis, ab  
 intellectu cognoscatur. Nam præter terminum intel-  
 lectionis, nihil directè cognoscitur. Solū autem ver-  
 bum, terminus intellectio-  
 nis est. Quæ omnia, exemplo  
 pilæ in parietem proiectæ, planiora erunt. Primum  
 enim & directè paries à pila percutitur: qui deinde  
 ad manum percutientis rediens, reflexè & viam,  
 qua projectus in parietem tendebat, repetisse, & ma-  
 num percussisse dicitur. Cur directè & primum parie-  
 tem? Quia ille solū terminus proiectionis est. Cur  
 manum et viam reflexè? Quia utrunq; non est ter-  
 minus proiectionis: sed manus quidem principium &  
 efficiens causa; via autem medium quoddam, &  
 causa sine qua non, vt Philosophis appellare placet.*

Eodem prorsus modo intellectio se habet, in specie intelligibili, verbo, & ipsa intellectione cognoscenda. Nam intellectus non modo intelligit res & verbum; sed & suas actiones, & se ipsum intelligere intelligit: sed cum hoc discrimine. Cum enim verbum intelligit, directè intelligit: propterea, quòd ut pila in parietem; sic in verbum cogitatio primum tendit, eoque terminatur. Deinde verò intelligens verbum, intelligit se intelligere; sed reflexè. Quid ita? Quia, ut pila reflexè manum tangit, eò quòd à pariete in manum recidat; sic mens nostra intelligens verbum, ab eius intellectione, & ad intellectionem, qua verbum concepit, et ad se ipsam, veluti principium intellectionis, alia cogitatione, veluti noua proiectione, relabitur: atq; ita non solum se intelligere intelligit; verum etiam unde ista intellectio profluxit, intelligit: sed ut manifestè apparet, reflexè. Nisi enim prius intelligeret verbum, non se intelligere intelligeret. Ex quibus, ut opinor clarum est, verbum & similitudinem rei intellectæ, non solum ipsam intellectionis rationem constituere; sed etiam ab intellectione & specie intelligibili discrepare.

Habemus igitur in animo nostro, intellectum & intentionem intellectam, seu verbum per actionem intellectus productum. Reliquum est, ut ostendamus, quomodo in voluntate hominis producat amor; quo vo-



quo voluntas in bonum cognitum, tanquam suum obiectum, inclinatur, omnesq; suas actiones ad illud consequendum instituit. Quæ ut melius intelligantur, initia & fontem ipsius amoris breuiter aperimus. Primum igitur homo rem aliquam cogitatione comprehendit. Ex ea verò comprehensione, qua in re intellecta, animaduertit aliquid sibi conueniens, & ad suam naturam perficiendam, maioriq; bono cumulandam aptum accommodumq;, & eam ob rem tantis commodis ad se alliciens & attrahens, sequitur prima affectio animi, cupiditas, & arder, quo voluntas ad illud bonum persequendum, complectendumq; incitatur, in eoq; requiem suæ oblectationis, magnumq; iucunditatis fructum, ac voluptatem sensus suauitate animum delinientem constituit. In hac autem affectione animi, vis & ratio amoris consistit. Quam quidem affectionem actione voluntatis in voluntate ipsa imprimi, illi solùm ignorant, qui nullius boni cupiditate flagrarunt. Qui verò alicuius boni amore exarserunt, sentiunt ex sæpius iterata actione amandi, voluntatem ignes quosdam concepisse, quibus ad amandum bonum incitatur inflamaturq;. Itaq; sicut illa comprehensio intellectus, est origo & principium omnium actuum voluntatis; ita actu voluntatis producit ista animi affectio, & oblectatio, quæ pondere suo ita amantem in rem amatam inclinatur; quem  
admodum

admodum terram gravitate deorsum deprimi, aut ignem leuitate sursum ferri uidemus. Quemadmodum autem verbum ab intellectione & intellectu, quibus producitur est aliud; sic de ista affectione, & actu voluntatis illius origine, & causa sentiendum est. Quod tametsi ab his, qui in Philosophia parum sunt versati, difficilè sit intelligere; ego tamen rationes, quæ id satis probant, accomodis exemplis ita illustrare conabor; ut mihi non tam verendum sit, ne id planum faciam; quàm ne in ea re demonstranda prolixior, quàm par est, esse videar. Ratio quæ id demonstrat hæc est. Voluntas circa idem obiectum, uno eodemq; tempore, contrarios actus exercere non potest. Non enim possumus aliquid amare, & simul odio prosequi: alioqui simul idem amaremus, & non amaremus; odio prosequeremur & non prosequeremur. Quæ dissona sunt, & à ratione alienissima. Si enim amamus aliquid, non profectò odimus: præsertim cùm amore coniungamur rei amatæ, ad eamq;, veluti quibusdam vinctis, astringamur. Contrà, si odimus aliquid; non illud certè amamus: cùm odio à rebus segregemur, earumq; omnem sensum, veluti pestem aliquam, procul à nostro commercio repellamus. Atqui coniungi alicui rei secundum eandem rationem, & simul ab ea segregari; simul stare cum re quapiam, & ab eadem distare; eam à se repellere, & in sinum



Et in sinum complexumq; suum recipere nihil omnino  
 potest: cum hoc non minus difficile sit; quam ean-  
 dem rem simul sorbere et efflare: quod tamen in pro-  
 uerbij consuetudinem abiit, ad res contrarias Et inter  
 se repugnantes designandas. Istaq; si aliquis rem a-  
 liquam odit, Et nihilominus eiusdem rei stimulus qui-  
 busdam se agitari sentit, illiusq; amorem voluptatis  
 illecebris excitari; signum est clarissimum, hanc eius-  
 modi affectionem, non actum amandi esse, cum præ-  
 sertim talis actus cum eiusdem rei odio stare simul ne-  
 queat; sed affectionem quandam ex sæpius iterata  
 actione amandi derelictam. Quæ quoniam nō unica;  
 sed pluribus amoris actionibus in voluntate amantis  
 est impressa Et insculpta; eam obrem unico actu con-  
 trario, nempe odij extirpari Et euelli non potest. Atq;  
 hoc quidem illi experiuntur, qui cum longo tempore  
 vitam egerunt flagitijs inquinatam, tandem diuino  
 numine afflati ad saniolem redeunt mentem, ac totos  
 se se collocant in animo omni genere virtutum excol-  
 lendo. Nam cum alicuius virtutis, cuius contrario  
 vitio sunt imbuti, actiones exercere incipiunt; tum  
 temporis quidem ab omni actione sceleris et vitij ani-  
 mum suū cohibent; cum hoc nullo pacto fieri possit, ut  
 aliquis in scelus ruat, et simul eodem temporis momen-  
 to virtutis amore exardescat; et tamen in perficien-  
 da actione virtutis magnis difficultatibus afficiuntur  
 I atq; affli-

atq; affliguntur, et veluti quodam insito sibi pondere, a virtutis gloria, ad quam præclara actione contendunt, ad vitium illi virtuti inimicum deprimuntur. Hinc est, quod flammis diuini amoris incensi, nec labores subire, nec difficultates adire recusant ullas, quas modo ad extirpandum vitium virtutesq; inserendas plurimum facere arbitrantur. Deniq; nihil est, quod, ut virtute potiantur, non parati sint ferre, & pati. Ex hoc cursu atq; impetu animorum ad immortalis vitæ gloriam atq; felicitatem; in adeptione virtutis, in illud gloriosum descendunt certamen cum scelere & vitio. Ut iniusticiæ fibras euellant, non solum reddunt unicuiq; quod suum est; verumetiam damna, omnemq; iniuriam proximo illatam magna compensant liberalitate. Ut auariciam exuant, non solum aliena non appetunt; verumetiam proprias opes in aliorum utilitatem effundunt. Ut libidinem comprimant, corpus suum luxuria æstuans, laboribus vigilijs, & alijs duris & molestis exercitationibus diuexant & macerant. Ut inanis gloriæ appetitum coërceant, non solum ex luce hominum sese abducunt; sed etiam in ijs versantur locis, in quibus sine venditione & sine populo teste virtute animum excolant, ac ad eam meditationem assuefaciant, ut exstimet, nullum theatrum virtuti et pietati, Deo omnia aspiciente, maius esse. Quæ omnia illis, qui primum e vi-



mum e vitijjs emergunt sunt difficillima. Ubi uerò egerunt radices virtutum, atq; ista animi contentione præclaras actiones confirmarunt, sunt facillima. Ex frequenti enim actione habitus animi, qui nihil aliud est, quàm constans & absoluta in re aliqua perfectio gignitur: quo efficitur, ut omnis opera, quæ in exercitatione virtutis ponitur, cum facilitate & delectatione consumatur. Atq; hoc quidem ita se habere optimè intelligunt illi, qui suum animum Philosophiæ præceptis informarunt: illi verò, qui virtutis stadium præclaris actionibus emensi sunt, non intelligunt solum, verumetiam magno suo commodo experiuntur. Neq; verò ad eorum numerum illi solum referendi sunt, quos D. Paulus pilis caprinis coopertos, & in solitudinibus errantes commemorat; verumetiam plurimi Philosophi, qui solius virtutis amore capti, tam præclara facta ediderunt, ut eorum virtutes Christianorum actiones, quibus tanta præmia rerum benè gerendarum sunt proposita, non mediocriter coarguant pigritiæ inertięq;. Sentiunt itaq; isti sancti viri ex voluntatis actionibus, voluntatem ipsam prauis quibusdam affectionibus inquinari: quæ mole sua virtutis cursum non parum retardant, ac molestijs aspergunt, quæ spinis & uepribus sunt acriores. Hoc idem in ijs, qui à pietate ad flagitia se se conuerterunt, cernere licet. Quæres enim, unde

I ij

accidit,

accidit, cur aliquando homines hæretica imbuti impietate, licet sacrarum literarum testimonio & ratione conuincantur; errorem tamen deponere nolint. Sunt quidem eius rei causæ permultæ. Et imprimis Dei gratia, sine cuius afflatu, ne cogitare quidem de virtute possumus. Sed tamen, quoniam Deus ad hostium cordis nostri stat pulsans, & si quis ei aperuerit, se ad eum ingressurum pollicetur; certum est in nobis quoq; eius rei causam residere; quam multi ad pudorem referunt, alij ad honores, alij ad commoda priuata, alij aliò. Ego verò ad id præcipuè referendam puto, quòd ad actiones contrarias rectæ fidei assueti, voluntate hæresim approbando, & Christi eiusque Ecclesiæ fidem repudiando, habitum quendam animo suo ingenerarunt, qui ita voluntatem in scelus inclinat, ut intellectum contraria, eaq; salutaria sibi euidentissimè ostendentem sequi tamen nolit; sed illi modis omnibus resistat. Quinetiam ita voluntas in actionibus suis naturam immutat, ut quæ antea nō prius actionem alicuius rei suscipere solebat, quàm ab intellectu ostendente sibi bonum moueretur; nūc mutata natura, conuersaq; ratione, intellectum ipsa mouet et cogit, ad modum dementis et furiosi: ut quemadmodum Propheta dicit, Bonum dicat malum, & malum bonum. Quo nomine vehementer omnes hæreses execrandæ sunt, detestandæq; cane peius & angue: quan-



gue: quandoquidem affectionibus pestilentissimis ita voluntatem humanam exulcerant, ut nisi singularis Dei gratia præsidio adsit, nec ratio, nec patrum et Ecclesiæ autoritas, nec Evangelium ex hoc lacu leonum eorumq; immanissimis faucibus, animam miseram, tamq; cruentis vulneribus fractam & debilitatam eripere poterit. Benè itaq; Poëta.

*Facilis descensus Auerni:*

*Sed reuocare gradum superasq; euadere ad oras,*

*Hoc opus hic labor est.*

*Hæc sunt quæ luce palàm ostendunt, actionibus voluntatis, affectiones in voluntate imprimi, easq; ab ipsa actione distinctas esse & separatas.*

*Illud fortè aliquis dicere posset: hanc affectionem una cum voluntate nasci: non verò ex actionibus voluntatis oriri. Ineptè satis. Voluntas enim hominis libera est, nec sua natura magis ad hoc, quàm ad illud propensa. Si enim voluntas certa animi affectione à natura esset comprehensa & conclusa; ea ratione necessariò ab omni electione & deliberatione abhorreret. Sic illi ad consilium salutare, ad prudentiam, ad virtutes, deniq; ad felicitatem, quæ non nisi virtutibus comparatur, aditus omnis esset interclusus. Deinde illud certum est, à nemine amari bonum, nisi cognitum, hocq; vel maximè voluntati est proprium. Quis enim illorum bonorū cupiditate exarsisset, quæ*

nemo unquam vel auribus accepit, vel oculis aspexit, vel cogitando suspicari potuit, si ex Isaia Propheta aut ex S. Paulo de tanta cœlestium bonorum magnitudine non intellexisset? Ergo antequam intellectus cognoscat bonum, illudq; offerat voluntati; voluntas nulla illius cupiditate duci potest: cum ignoti sit nulla cupido. Patet igitur affectionem, non una cum voluntate nasci; cum voluntas antequam intellectus intelligat, unà cum hominis animo existat; non autem ante alicuius rei amore afficiatur; quàm intellectus perspiciat, eam suæ naturæ congruentem esse.

Vnum est, quo, in hac nostra de voluntate et amore constituenda sententia, ipsemet Aristoteles se se nobis opponere videtur. Nam in nono Metaphysices  
 Tex: 10. et. 15. libro ait, per actiones internas (quas immanentes vulgo appellant) quales sunt intellectus & voluntatis nihil produci. Sed hoc non difficilem explicationem habet. Nullus enim effectus externus, per actiones internas producitur: producuntur tamen effectus quidam interni, quibus tam intellectus quàm voluntatis actiones perficiuntur, & sine quibus extinguuntur & evertuntur penitus. Nam intellectu productione produci-  
 tur verbum; actione autem voluntatis affectio & amor. Quis enim amare potest sine amore, aut intelligere aliquid sine similitudine mente concepta? Nisi forte existimemus amorem homines, simul atq; voluerint

luerint deponere posse, illiusq; incendia extinguere: aut non nisi tūc temporis intelligere, cū in rem intellectam oculos defixerunt. Itaq; non de effectu interno; sed de externo Aristotelem, in suo Metaphysices libro loquutum esse nemini dubium esse potest. Nam & in suis libris Ethicis ex amore gaudium & alias animi affectiones manare; & in libris de animo intellectionem, qua verbum produci demonstrauimus, ab intellectu passibili fieri, non obscure significat. Sit igitur ratum & fixum, verbum ab intellectione, & amorem ab actione voluntatis prouenire, illarūq; terminos intrinsecos esse et ab illis discrepare.

Nunc ostendemus quomodo res amata in amantis sit voluntate. Habet enim hoc voluntas cum intellectu cōmune: Ut quemadmodum res intellecta in potentiam intelligendi; sic res amata in voluntatis facultatem sedem domiciliumq; suum inferat: cum hoc tamen discrimine. Res enim intellecta est in intellectu, per sui similitudinem; at res amata, est in voluntate, sicut terminus motus in principio mouente, per conuenientiam & proportionem, qua cum ipso est vineta & colligata: sicut locus sursum, est quodammodo in re leui, & locus deorsum in re graui. Quæ explicanda sunt. Sunt enim obscuriora ijs præsertim, qui mediocri studio in altissimarum rerum contemplatione posuerunt. Et ut ex notioribus ad ea quæ sunt ma-



*sunt magis à natura tecta & inuoluta gradum faciamus; illud imprimis diligenti consideratione expendendum est, quomodo res intellecta in intelligente esse dicatur. Clarum enim est non hoc ita accipi debere, quasi res ipsa intellecta in intelligendi potentia resideret: sed quia in intellectu est forma quædam intelligibilis, quæ est rei intellectæ similitudo & imago quædam; ita quod rem intellectam esse in intellectu, nihil sit aliud, quàm in intellectu esse ipsius similitudinem. Itaq, quòd aliquid dicatur esse in aliquo, satis est, quòd sit illi aliquomodo simile. Alterum est considerandum: sicut vnum duobus modis dici potest ut interim alios, qui ab Aristotele numerantur, præ-*

*5. Methaph. termittam modos, vnum specie & vnum Analogia,*  
*Tex. 9. 10. seu Proportionem; ita simile cum ab vnitatem deriuatur,*  
*et sequentib. iisdem duobus modis distribui & diuidi potest. Nam*

*quatenus aliqua diuersa sunt, catenus nec vnum sunt, nec similia sunt. Idem enim quatenus idem à se ipso; nec simile quatenus simile à suo simili diuersum est. Diuersa enim ideò dicuntur, quia propter aliquam repugnantiam, vel in vnâ naturam, vel in vnius naturæ similitudinem coire non possunt. Cum itaq, repugnantia sit causa dissimilitudinis & diuersitatis; ubi non est repugnantia in rebus, quæ in natura existunt, ibi ex ea parte dissimilitudo non est. Atq, ita inter se res dissimiles non sunt. Si autem dissimilia non sunt,*

sunt, profectò aut vnum, aut similia erunt. Verùm  
 ut diuersitatis, alia enim magis alia minus inter se  
 dissident; sic similitudinis sunt gradus. Inter illa enī,  
 quæ eiusdem sunt speciei, maxima similitudo interue-  
 nit; at inter ea, quæ Analogia & Proportione sunt  
 vnum, non item. Hæc enim, ut vnum sunt non  
 propter unitatem naturæ; ita sunt similia non pro-  
 pter eiusdem naturæ formam & figuram; sed propter  
 aliquam inter se conuenientiam, siue proportionem.  
 Et hoc posteriore modo, in amante est res amata: non  
 quòd ipsummet amatum sua essentia, aut similitudine  
 omni ex parte amatum exprimente sit in amantis vo-  
 luntate; sed quia amatum est proportionatum aman-  
 ti, illiq; conueniens; & quia amantis voluntas ita  
 est affecta; ut ad rem amatam, non aliter quàm le-  
 uc ad loca supera feratur. Quod non faceret, si illi  
 res amata repugnaret, nullaq; affinitate cum amante  
 esset sociata: præsertim, cùm ut simile simili gaudere;  
 sic naturam ab ijs, quæ sibi dissimilia sunt, & ad sui  
 conseruationem minimè accõmoda, abhorrere videa-  
 mus. Possem in eam rem & authoritatem Aristotelis  
 & acutissimi D. Augustini & alias rationes afferre,  
 nisi vererer, ne in ea re hoc in loco probanda plus  
 æquo longior essem, ad cuius fontes digitum intende-  
 re satis erat.

Hæc de intellectu & amore. Ex quibus cùm alia,

K

tùm illud

tum illud quod ad nostrum propositum maxime spectat colligitur. Primo duas ibi esse progressionem, aut, si magis placet vox à Schola Theologorum recepta, processiones, verbi ab intellectu, & amoris à re intellecta & voluntate. Secundo duas ibi esse Relationes, verbi ad intellectum & amoris ad voluntatem, ad intellectum & ad verbum voluntatem rei bonitate commouens: quales sunt inter patrem & filium, producem et productum. Tercio tria ibi ad minus esse re distincta & separata, si cum ijs sentiamus, qui sola ratione & definitione intellectum à voluntate diuident: verbum intellectu generatum & intellectus; ex altera parte amor, ab intellectu verbo, seu rei intellectæ similitudine & specie informato productus.

Hæc ad diuinas illas productiones Filij & Spiritus Sancti transferamus: &, ut cum D. Paulo loquar, sempiternam Dei virtutem & diuinitatem, quam FACIE AD FACIEM non nisi in cælestis et immortalis patriæ regionibus aspiciemus, in anima nostra, quam Deus ad imaginem & similitudinem suam fecit, tanquam in ÆNIGMATE, ut verbo eiusdem Apostoli utar, contemur. Ac imprimis illud commemorandum est, quod initio orationis verum esse demonstraui: nempe omnes perfectiones, quibus naturæ rerum in hac vniuersitate constant, Deum suæ immensitatis gremio & ample-  
xu modo



*xu modo eminentiori continere. Quod quidem hoc  
 loco accuratiùs ratione & animo lustrare debemus.  
 Nam cùm hæ perfectiones non paruo discrimine sepa-  
 rentur, aliæ enī perfectionem absq; omni vitio defor-  
 mitate et naturæ lapsu, aliæ verò perfectionem cum  
 modo, quem natura rebus creatis ingeneravit, desi-  
 gnant; fit ut aliquæ propriè Deo & creaturis con-  
 veniant, aliquæ verò creaturis quidem propriè, Deo  
 autem impropriè. Virumq; ratione & exemplo illu-  
 strabo. Sapientiæ, bonitatis, intelligentiæ & iustitiæ  
 ratio, eadem quæ hominibus, Deo etiam tribuitur.  
 Dicimus enim **DEVM** & sapientem, & bonum et  
 intelligentem & iustum, secundum eandem rationem  
 & definitionem, qua homines sapientes, bonos, & iu-  
 stos & intelligentes appellamus. Eum enim hominem  
 sapientis loco habemus, qui altissimarum rerum cau-  
 sas & rationes percepit: iustum autem, qui reddit u-  
 nicuiq; quod suum est. Atqui, & **DEVM** ob easdem  
 causas & sapientem & iustum nominamus. Ille enim  
 est, qui solus, ad exactissimam iustitiæ normam, red-  
 dit unicuiq; quod suum est; & cuius intelligentiam  
 nullius rei quantumvis altissimæ ratio & causa fu-  
 gere potest. At verò non ob eandem causam leonem,  
 illud animal omnium animalium, fortissimum dici-  
 mus, ob quam **DEVM** Opt. Max. Leonem fortem no-  
 minamus: sed impropriè & Metaphoricè: quomodo*

res aliqua alterius nomine nuncupatur, propter aliquam similitudinem, quæ inter utriusque proprietates intercescit: quod est Analogicè dicere. Neque verò ea solum quæ sunt rationis & sapientiæ expertia Deus dici non possunt; verum etiam nec angeli nec hominis nomen, quorum uterque ratione & vi intelligendi præstat, Deo propriè accommodari potest. Nam in eo, ut de re aliqua verè & propriè, & non Metaphoricè nomen aliquod dicatur; requiritur necessariò ut totum eius significatum proprium, & omnis conditio, quæ significato, ut eius est significatum, naturam imposuit, illi tribuatur. Si enim pars tantum significati, quæcunque tandem illa sit, ei conveniret; nomen significati verè & propriè, ad eam defferri non posset: quemadmodum quamvis lapis sit substantia, non tamen dicitur animal: propterea quòd animal non tantum substantia, sed etiam sensu, qui lapidi non est datus, natura circumscripsit. Similiter si vox albi, esset instituta ad significandum, primò substantiam, quatenus est albedine exornata, homo qui non esset albedine distinctus, substantiæ nomen sibi usurpare non posset: propterea quòd tametsi ille homo esset substantia; non tamen esset substantia subiecta albedini. Quæ quidem conditio necessaria esset, ad illum hominem, nullam albedinem in se habentem albi nomine designandum. Cuius ratio hæc est. Quia definiti,

finiti nomine illa res verè et propriè significari nò potest, cuius naturæ, definiti ratio et definitio non competat. Quis enim unquam rem aliquam hominem appellauit, quæ licet sensum haberet, rationis tamen non esset compos? Cum igitur nomen angeli & hominis, in suum significatum, non solum perfectionem quandam, sed etiam modum proprium, quo perfectio illa in eis reperitur, inferant, & cum modus ille, qui est eis proprius, Deo non conueniat; eamobrem Deo Opt. Max. nec angeli nec hominis nomen, tametsi in eorum naturis singularis insit perfectio, qualis est sapientia, bonitas, altissimarum rerum intelligentia, verè & propriè imponi potest. At si à sapientia, bonitate, intelligentia, et alijs huiusmodi perfectionibus, modum, quo in natura Angeli & hominis de his perfectionibus multum detrahatur, separauerimus, ipsasq; sine tali modo in cogitationem nostram induxerimus; sicut Angelus & homo à sapientia & bonitate, quæ in illis sunt, sapiens & bonus dicitur; ita Deus Opt. Max. qui nec Angelus nec homo dici potest, sapiens & bonus ab eadem sapientia & bonitate dicetur. Modus autem, quo istæ perfectiones naturis creaturarum sunt insitæ, in eo præcipuè consistit. Primò, quia bonitatem, sapientiam, intelligentiam hominis et intelligentiarum, certis finibus natura terminauit, nec eis potestatem dedit omnia intelligendi, quæ vel-



lent et cuperent animo et cogitatione comprehendere. Deinde quia hæ perfectiones tam homini, quam intelligentijs sunt accidentia: cum intelligentiarum natura compositionis imperfectione non sit omnino liberata; multò minus hominis, qui ex materia & forma est concretus. Ad extremum quia hæ perfectiones in ipsis distinctæ sunt & separatæ, nec omnes sunt vna, nec vna omnes. Aliud enim in illis velle, aliud intelligere, aliud bonitas, aliud sapientia; nec sapientia est bonitas, nec bonitas sapientia, aut aliquid aliud quod intelligentijs natura imposuit magna cum excellentia præstantiaq; reliquarum omnium, quæ conditæ sunt, rerum. At verò omnes hæ perfectiones in Dei Opt. & Max. natura cui verè & non Metaphoricè insunt, nullo fine nullaq; terminatione concluduntur. Deinde non sunt diuisæ & separatæ; sed Dei bonitas est eius essentia, sapientia, iustitia, intellectus, voluntas, & voluntas est intellectus, bonitas, sapientia. Deniq; singulæ diuinæ naturæ perfectiones, sunt omnes perfectiones; & omnes sunt singulæ. Propter primum, quia nimirum hæ omnes perfectiones Deo insunt verè & non Metaphoricè; dicuntur esse in eo secundum essentiam & definitionem: propter hoc alterum eminenter. Secundum substantiam idèò, quia non solum nomen sapientiæ, intelligentiæ & aliarum huiusmodi perfectionum; sed etiam ipsa ratio &

ratio & definitio rei nomine significata Deo conueniunt. Non enim nomine tenus; sed etiam re ipsa Deus est sapiens, intelligens & volens. Eminenter verò hæc eadem omnia in Deo esse dicuntur et sunt: quia una essentia Dei, omnes rerum omnium perfectiones, ita naturæ suæ ambitu comprehendit; ut quemadmodum res singulæ & plurimum inter se discrepantes, proprias & distinctas sui similitudines; sic una essentia DEI omnium earundem rerum notitiam et similitudinem in intellectu creato gignere potest. Et quemadmodum decennarius numerus, quia in se & quinarum & senarium et nouennarium continet; idcò omnes eosdem numeros certis unitatibus subtractis referre potest; sic ex Dei una & eadem essentia, quia in se omnia continet, intellectus noster omnium rerum similitudines & species ad cognitionem earundem rerum instaurandam cōstituendamq; tanquam ex uberrimo fonte depromere potest. Ad quod respiciens quidam Philosophus ait: Nobiliora in rebus, minus nobiliorum exemplaria esse: & Chrysippus apud Ciceronem docet: Omnia in perfectis esse meliora.

Lib: de nat:  
deorum.

His fundamentis ita constitutis firmatisq; non difficilem nobis, ad aliquam trium in una essentia diuina personarum cognitionem, aditum parabimus. Constat enim, Deum intelligentem esse & volentem, illiq; in-

illiꝫ; intelligendi & volendi actionem verè ac propriè competere. Illud etiam satis probatum est, intimam intellectionis volendiꝫ; actionis rationem, in verbi & amoris productione consistere. Ex quo sequitur Deum intelligendo seipsum, necessariò producere verbum. Quòd si isti, qui diuina omnia, ratione humana metiuntur, ab ipsa ratione victi concedant, intellectionis rationem in verbi productione consistere: concedat etiam in Deo verè et non Metaphoricè intellectionem, & rerum omnium intelligentiam esse; eius tamen naturæ verbi productionem denegent, quis nam obsecro illos insanire dubitabit? Ad rationem naturæ hominis pertinet, ut sit animal rationale. Dices tu, Ioannem, verbi gratia, hominem esse, illiꝫ; hominis definitionem tribues, nempe dices eum esse animal rationale. quid? an his ita concessis, Ioanni rationem & intelligentiam sine maximæ dementiæ stultitiæꝫ; nota denegare poteris? Quid igitur? an non hoc si-  
millimum est? Deum intelligentem esse dicis, eiꝫ; intelligendi actionem verè ac propriè competere concedis: concedis etiam intimam intellectionis rationem in verbi productione positam esse. Hic si Deo verbi productionem negas, an non ob eandem rationem delirare censendus es, ob quam cum Ioanni, tua sententia homini rationem ademisti, extremæ stultitiæ dementiæꝫ;



tieq; notam amens incurristi. Sed ultra progrediamur, eosq; quos tanta egestas rationis premit, in tam altæ tamq; abditæ consideratione rei missos faciamus. Quoniam verò in intellectiōis & volitionis ratione explicanda prolixior enim; ideò in hac propositionis nostræ explicatione, quæ ipsius intellectiōis & volitionis rationibus tanquam quibusdam fundamentis constituitur, prolixitatem orationis breuitate compensare poterò. His enim fundamentis ita constitutis, tria illa, in quibus tota nostra de Filio Dei sententia vertitur, ad explicandum sunt expeditissima. Primò enim ostendendum est, in diuina natura verbum esse: deinde hoc verbum esse personam: tertio filij nomine meritò appellari. Ceterum verbum in diuina natura esse, iam explicatum est. Si enim Deus intelligit, intellectiōis autem ratio sine verbi productione esse nequit; consequens profectò est Deum intelligendo producere verbum. Atq; hoc quidem tertium, quod ex duobus antecedentibus sequitur, negari non potest; nisi aut intellectiōis ratio euertatur, aut Deo intelligendi potestas subtrahatur: quorum vtrumq; à ratione alienum est; postremum verò etiam impium. Qui enim Dei intelligentiam infirmat tollitq; ipsam Dei naturam infirmat, ac Deum ipsum ex hac rerum vniuersitate tollit. Quo an aliquid magis impium fingi aut cogitari potest?

L

Perffi-

Perspicuum itaq, est Deum intelligendo producere  
 verbum. Quòd autem verbum diuinum sit perso-  
 na, ex personæ definitione facile intelligitur. Tria  
 enim sunt quæ rationem personæ constituunt. Pri-  
 mò enim substantia esse debet, deinde substantia in-  
 telligens, tertio indiuidua substantia. Quæ tria in  
 verbo diuino reperire est facillimum. Est enim De-  
 us res simplicissima & purissima, omnis penitus com-  
 positionis expers, non ex materia & forma, non ex  
 subiecto & accidente, non ex genere & differentia,  
 nec ex actu & potentia compositus. Itaq, verbum in  
 Dei essentia, non est accidens. Substantia igitur  
 est. Cum quicquid in hac rerum vniuersitate e-  
 xistat; aut substantiam aut accidens esse oporteat.  
 Quòd si verbum diuinum accidens esse contendes;  
 continuo sequetur Deum esse compositum. Compone-  
 tur enim ex substantia & accidente. Ac verbum  
 quidem substantiam esse, ex his quæ dicta sunt con-  
 stat. Quòd autem sit substantia intelligens, & quòd  
 substantia indiuidua, & præterea ita substantia in-  
 diuidua, ut sit eiusdem cum patre essentiæ & natu-  
 ræ, (quod quidem tertium soli personæ diuinæ pro-  
 prium est) partim ex immaterialitate, partim ex na-  
 tura productionis, partim ex simplicitate Dei non ob-  
 scure probatur. Ex immaterialitate quidem intelli-  
 gens substantia esse concluditur. Verbum enim di-  
 uinum

vinum cū sit Dei substantia, est immateriale. Omne autem immateriale est intelligens. Ex vi autem productionis ostenditur esse substantia indiuidua, hoc est incommunicabilis, & in se indiuisa, & à quocūq; alio distincta. Sic enim hoc loco indiuidui nomen accipitur. Qua ratione essentia diuina non est indiuidua. Tamen si enim sit substantia indiuisa in se, à nulla tamen persona diuina distinguitur; sed una omnibus est communis. At verò verbum diuinum ita est indiuidua substantia; ut sit à Patre distinctum. Est enim intellectione Patris productum. Producens autem & productum, quemadmodum supra ostensum est, rei discrimine inter se separantur. Itaq; ex vi & naturæ productionis patet, verbum diuinum indiuiduam esse substantiam. Ex simplicitate verò Dei, verbum diuinum ita substantia esse ostenditur; ut sit eiusdem cum Patre essentiae. Nam si verbum nō esset eiusdem cum Patre essentiae; Deus aut non esset simplex, aut non esset intelligens. Si enim alia esset essentia verbi, alia Dei intelligendo producentis verbum, Deus cū ex verbi & sua essentia componeretur, simplex non esset. Sin autem ista duo, nempe essentia Dei & verbi ita essent distincta & separata, ut unum ad alterius substantiam & naturam non pertineat; profectō ea ratione sequeretur Deum non esse intelligentem; cū verbum



in cuius productione intelligendi actio consistit, in sua essentia non habeat. Cum igitur verbum diuinum sit substantia intelligens, & indiuidua substantia, & ita indiuidua, ut tamen sit eiusdem cum Patre essentiae; iure optimo persona diuina & est & appellari debet. Reliquum est, ut explicetur, cur verbum diuinum filius esse dicatur. Quod quidem facillimum est. Omnis enim substantia indiuidua ideò filius dicitur, quia vi & natura productionis, qua ex essentia generantis emanauit, suo generanti omni ex parte est similis. Atq; hoc quidem ita se habere à natura ipsa docemur. Nullus enim eam rem hominis filium appellaret, quæ nulla similitudine hominis naturam & speciem referret. Cum itaque verbum diuinum sit substantia, intelligendi actione ita producta; ut vi & natura productionis rei intellectæ, hoc est, Patri æterno sit similis; meritò profectò Filij nomine appellatur. Verbum enim est similitudo rei intellectæ, ab intelligente specie rei intellectæ informato productum: quod quidem, si nullam rei intellectæ similitudinem gereret, verbum non esset. Quamobrem verbum diuinum, ut personæ diuinæ, ita Filij Dei & nomen & definitionem meritò sibi vendicauit.

Ex eisdem etiam fundamentis Spiritum Sanctum personam esse ostendemus. Deus enim ex eo, quòd se-  
ipsum,

ipsum, suamq; immensam bonitatē intelligit, seipsum eandemq; suam bonitatem amat necessario. Siquidem necessarium est, ut voluntas benè affecta in boni intellecti amorem rapiatur. Hec ut de Deo sentiamus, & ratio ipsa exposcit & diuinæ naturæ præstantia. Nam ut Deus verè & propriè est intelligens; ita verè & propriè volens. Et quemadmodum rem ab omni materiæ concretionē liberam consequitur, estq; cum eius natura coniuncta semper, & vincula vis & facultas intelligendi; sic rem intelligentia præditam, consequitur potestas volendi & appetendi. Siquidem omne immateriale est intelligens; & omne intelligens est volens: & conuersa ratione, omne volens est intelligens; & omne intelligens est immateriale. Atqui ad intimā primæ actionis, quæ voluntati debetur, rationem pertinet, quemadmodum abundè satis à me probatum est, amoris productio. Ergo cum Deus verè & propriè velit, seq; ac bonitatem suam amet; necessario hac volendi actione affectionem quandam producit & amorem. Qui quidem diuinus amor cum nō sit accidens, quandoquidem Dei natura nullum accidens in se recipiat, & cum sit substantia intelligens & indiuidua, & ita indiuidua; ut tamen eandem cum Patre & Filio substantiam habeat & naturam; idcirco meritò persona diuina nuncupatur. Hoc loco ea fere om-

nia, quæ paulò ante explicavi cõmemoranda essent. Nam ex eisdem rationibus, ex quibus verbum diuinum, amor etiam diuinus & substantia intelligens & indiuidua esse colligitur; & ita indiuidua, ut quemadmodum Pater à Filio; sic amor, qui à Patre & Filio producitur, à Patre & Filio distinguatur. Illud igitur solùm hoc loco ostendendum restat, cur amor diuinus non Filius, quemadmodum verbum diuinum, sed Spiritus sanctus esse dicatur. Quæ res prima fronte non parua ambiguitate obscura esse videtur. Nam Spiritus sanctus, quemadmodum etiam Filius à Patre producitur, estq; Patri non minùs quàm Filius, cum non minùs Patris habeat substantiam & naturam, similis. Verùm hæc ratio nihil eos mouet, qui in quo generationis ratio qua Filius, & volendi actio, qua amor producitur consistat, probè intelligunt. Primò quia tametsi amor Patri & Filio sit similis, non ex vi tamen productionis; sed quatenus est eiusdem cum eis substantiæ & naturæ, utriq; est similis. Deinde quia tametsi, ut res intellecta est in intelligente per verbum; sic res amata in amante sit per amorem; res tamen intellecta est in intelligente, propter sui similitudinem: at verò res amata in amante est, non propter similitudinem; sed propter congruentiam & affinitatem, qua amantem cum re amata natura sociauit. Quapropter amor diuinus, quia non  
ex vi



## ET VNO ORATIO.

71.

ex vi productionis; sed aliunde Patris similitudinem gerit & speciem, filij nomen habere non potest. Sed quemadmodum filij nomen amorì diuino imponi non potest; ita Spiritus appellatione commodissimè designatur. Omnis enim vitalis commotio & impulsio Spiritus dicitur. Quod quidem nomen ab ea, qua animalia excipiunt aërem, eundemq; à pulmonibus respirant ac reddunt, respirationis similitudine inuenit. Jam verò copiose satis ostensum est, actione amandi, non similitudinem rei amatæ; sicut intellecti-  
one similitudinem cognitæ rei; sed solum quandam affectionem in voluntate produci. Atq; hæc quidem affectio, cum vim in se habeat vitalem, & cum amantem in rei amatæ summam coniunctionem ducat & impellat; an non merito Spiritus nuncupari debet? Ex his igitur manifestum est, tres personas in diuina naturam esse. Quoniam verò tam verbum cum actione intelligendi & intellectu; quàm amor cum volendi usu & actu, & voluntate sunt idem; intellectus rursus & voluntas cum Dei essentia res sit eadem; sequitur profectò omnium trium personarum essentiam et naturam esse vnā, et quicquid ad essentiae vnitatem attinet, idem illis esse omnia; adeò quòd in illis tribus personis re ipsa inter se distinctis, non sint tres essentiae & naturæ, sed vna; non tres potentiae & virtutes, sed vna; non tres res, sed vna.

Hæc

*Hæc cum pij homines, & quos Deus ad civium numerum vite immortalis asciuit, audiunt, tametsi eas rationes, quæ in tam alto reconditoq; mysterio mirificè lucent, nesciant aut non intelligant; intellectu tamen suo in obsequium Christi mancipato astrictoq; cum D. Paulo in illas erumpunt voces: O ALTITUDO DIVICIARVM SAPIENTIÆ ET SCIENTIÆ DEI. Mali itidem & peruersi homines, cum hæc audiunt, erumpunt quidem, sed excæcati & dati in reprobum sensum, in voces stultitiæ et nefandi sceleris plenissimas, quibus ex ista Dei admirabili sapientia & scientia detrahunt diuinitatem, negando Filium Dei, IN QVO SVNT SAPIENTIÆ ET SCIENTIÆ DEI THESAVRI ABSCONDITI, DEum esse æqualem Patri, & eiusdem cum eo substantiæ & naturæ. Quasi verò Deus illud facere non possit, quod illi mente & ratione comprehendere non possunt. quo quidem nihil potest esse stultius & ineptius. QVIS enim COGNOVIT SENSVM DOMINI, AVT QVIS CONSILIARIVS EIVS FVIT? Scilicet DEus non ante generationem Filij sui instituere voluit, aut non potuit; quàm an hoc illi mente & cogitatione comprehenderent, planum perspectumq; haberet. Quid? an oculis præter colorem & lumen aliquid aliud usurpamus? aut auribus præter sonum quippiam aliud accipimus? aut odoratu præter odorem, gu-*

rem, gustatu præter saporem, rem quandam aliam capimus? aut tactu aliquid aliud, præter durum et molle, præter caloris & frigoris appulsus sentimus? Atqui omnia ista, quæ separatim singulis sensibus accipimus, phantasia et imaginatione intuemur; intellectu verò et ratione, et ad hæc omnia, quæ in imaginationis sunt potestate, & præterea ad intelligentiarum ac ipsius Dei cognitionem nos ipsos efferimus. Quid ita? Quia quo facultas aliqua est præstantior; hoc maiora & plura percipit & efficit. Quibus enim regionibus spacium obiecti circumscriptum est; iisdem etiam potentia obiectum cognoscens, virtutem terminauit suam. Quia ergo phantasia sensus, ratio autem phantasiam longè multumq; superat; ideò ut phantasia sensibus; sic ratio & intellectus phantasiam in cognitione excellit. Quid igitur, an isti homines non delirarent, si ideò intellectum rerum immaterialium intelligentia spoliarent; quòd sensus res immateriales non percipiat? aut ideò nihil immateriale esse dicerent; quòd nihil tale in sensum incurat? An quia difficile est rustico persuadere, Solem multò maius spacium, quàm vniuersas terræ regiones occupare; ideò tanta amplitudo Solis & natura corrueat? Verum enimverò si isti, qui tam ineptè res accomodant, delirare non dubitantur; an illi delirare dubitabuntur amplius, qui Deum Opt. Max. aliud nihil, quàm

M

quòd



quòd illorum intellectus capere potest, capere aut effi-  
cere posse arbitrantur? Mibi verò isti non tam de-  
lirare; quàm cerebrum ipsam amisisse videntur.  
Quaquam enim inter sensum et rationem magna sit  
distantia; non est tamen infinita. At verò inter ra-  
tionem & Deum, eiusq; virtutem & sapientiam, im-  
mensum infinitumq; intervallum est interiectum. Fi-  
niti enim ad infinitum, quod Philosophi apprimè co-  
gnouerunt, nulla est proportio. Ergo si ille delirat, qui  
sensuum angustijs intellectus actiones circumscribit,  
non plus intellectum quàm sensum sapere affirmans;  
an non iure optimo mente captus esse dicetur, qui in-  
finitam immensamq; Dei potentiam & intelligenti-  
am, in intellectus sui angustias, non aliter atq; imen-  
sum mare, in exiguum alucum, & digito non profun-  
diorem vno cogere nititur? Quare si in definienda  
Dei natura, vel solam rationem sequerentur ducem;  
non tamen ita temerè & imperitè, imbecilli sua co-  
gnitione, Dei immensam virtutem & sapientiam me-  
tirentur. Nos verò qui ex ipso etiam Aristotele di-  
dicimus, mentis nostræ aciem ad diuinitatis lucem ita  
hebetem esse; ut sunt oculi noctuæ ad Solis splendo-  
rem; sic apud nos de immensa Dei potentia & vir-  
tute statuimus; ut illum multò plura facere posse;  
quàm nos animo cogitare, existimemus. Omnia sub il-  
lius aspectum lucemq; subiecta esse, nihil illum fugere,  
nihil,

nihil, quod illi factu esset difficile, esse confitemur. Nisi forte aliquid sit, quod vel eidentem contradictionem implicaret, vel diuinæ maiestati, in qua summæ dignitatis & splendoris fontes clauduntur, minime conueniret. Itaq; licet nulla ratio esset, quæ nobis persuaderet, tres in vna natura diuina hypostases esse, quia tamen CHristus IEsus Dei Filius, qui nec falli nec fallere potest, ita se rem habere nobis patefecit; eam solùm ob causam assensum libentissime præberemus & præbemus.

Sed hoc loco, non tam cum illis hæreticis nobis est negotium, qui CHristi Euangelium se recipere profitentur; quam cum ijs, qui omne obsequium fidei repudiantes omnem suum assensum solis rationibus humanis appenderunt. Dicant igitur isti tam acuti sophi, quæ ratio diuinæ dignitati et potentiæ hæc repugnare demonstrat? Pro bent, ostendant, hæc nos de diuina natura simplicissima asseuerare nō posse, nisi simul illa concedamus, in quibus contradictionis oppositio est implicita. Hoc verò illi ostendent nunquam: quantumvis ut Codrus; sic illis rumpantur ilia. Quid? quod cum productionem verbi & amoris diuinæ naturæ subtrahent; an nō eodem impetu Deum Opt. Max. ex intelligendi & volendi potestate exturbabunt? Quandoquidem certum sit & apertè demonstratum, nec intellectionem sine verbi, nec actionem volendi

M ij sine

*sine amoris productione coherere posse. Quod si has productiones concedunt; an non necessario in diuina natura Trinitas personarum illis confitenda erit? Nam ubi est produciens & productum; ibi necessario Relationis, quæ naturæ suæ alterum respicit, est fundamentum. Præterea si produciens alium sua productione non produceret; igitur aut nihil produceret, aut seipsum: quorum utrumque inconueniens est, & à recta ratione alienum. Si enim nihil produceret; ergo aut nulla esset producentis productio, aut certe exigua & imbecilla virtute niteretur: quæ factum esset, quo minus virtus producentis, ad terminum à producente propositum, suam actionem perducere potuerit. Quod de Dei virtute infinita & immensa cogitare impium est, & rationi minimè consentaneum. Sin autem dicatur seipsum sua productione produxisse, & hoc non minus inconueniens erit. Si enim se produxisset, à sua productione esset. Quodenim produciatur, est à producentis productione: quemadmodum ferrum candens, est calidum à calefactione ignis calefacientis. Atque ita Deus si seipsum produxisset, non esset produciens; & quod inde sequitur, non se produxisset. Nam produciens quatenus produciens, non est ab alio; sed est ille, à quo est alius. Sic itaque ex primo illo tuo, quod tu asseris, nempe Deum se ipsum & non alium produxisse, sequitur hoc alterum, nimirum Deum se non pro-*



non produxisse. Itaq; se produxisset & nō produxisset. Quōd si hoc alterum falsum est, falsum est et primum: cū ex vero quemadmodum Philosophus magna ratione in Logica conclusit, nunquam falsum, quamuis ex falso, & falsum & verum inferatur. Ad hæc, si à productione est produciens, quatenus est à productione, produciens non est. Produciens enim quatenus produciens à nullo est. Si ergo Deus pater, qui à nullo est, quoniam solum produciens est, productione primum inter res locum haberet; esset antequam non esset. Si enim eatenus existit & cohæret in rerum natura, quatenus ab alio est; profectò cū non est ab alio, in natura rerum non existet. Quemadmodum Filius si non esset à Patre, Filius non esset, & sic non esset: quandoquidem eatenus existat et cohæreat in rerum natura, quatenus est Filius. Quatenus autem filius est, necessario à patre est. Atqui Deus, ut produciens, est, & in natura rerum existit, tamen si non sit ab alio: imò quatenus produciens, non debet esse ab alio: & tamen tuo iudicio, quatenus produciatur, debet esse à productione. Est igitur Deus & non est. Quo quid inconuenientius dici aut cogitari potest? Hæc istis acutis Philosophis & à Christi doctrina auersis incommoda subeunda erunt. Nos verò, qui Iesu Christi doctrinam profiteamur, non solum in tam absurdos crassosq; errores non impingimus; verume-

tiam & omnia argumenta, quæ contra Sanctissimæ Trinitatis mysterium fingi aut excogitari possunt diluere; et ad comprobandum declarandumq; hoc idem altissimum profundissimumq; arcanum, non obscuras rationes habere possumus. Ex quarum numero duæ iam sunt à me explicatæ: quarum utraq; quantum momenti habeat & ponderis, nihil dico. Sapiens certè, & in Philosophiæ studio vel mediocriter versatus facile intelligere potest, Deum Opt. Max. ad tuendum diuinum suum honorem, in naturæ cognitione & obscuritate, suæ Sanctæ Ecclesiæ admiranda præsidia reliquisse.

Tertia ratio nunc mihi declaranda venit: quæ ex eo, quòd Deus Opt. Max. est forma & res quædam in rerum naturæ cohærens, robur & firmitatē habet. In hac ego explicanda constituendaq; eam rationem & viam tenebo, quam non tam Philosophi, quàm ipsa ratio ad res breuiter dilucidèq; demonstrandas inuenit, & accomodatissimam esse iudicauit. Parum me illud mouebit, si quis in ea re splendorem verborum desiderabit, quæ ornari negat contēta doceri, & in qua mihi propositū est, non tam aures suauitate orationis mulcere; quàm rationis perspicuitate, & euidētia nostræ sententiæ veritatem in oculis omnium, aut saltem sapientium & prudentium defigere. Ratio sic habet. Naturæ cuiuslibet actus & formæ est, quan-

est, quantum fieri potest, se ipsam communicare. Sed Deus Opt. Max. est omnium præstantissimus actus et forma. Ergo Deus Opt. Max. natura se ipsum communicat. Hic ego antequam ulterius progrediar, huius Syllogismi, in quo non ad propositum solum; sed etiam ad superiores rationes magis confirmandas illustrandasq; magna sunt adiumenta, utramq; propositionem probabo. Ac prima quidem propositio, tametsi nemini, qui ex sapientissimorum virorum scriptis & doctrina excellentissima quæq; libauit, obscura esse possit; eam tamen hoc pacto conabor facere planiorem. Omnem actum & existere (nam hoc loco nomine actus, omne quod in natura rerum existit et coheret cum Philosophorum schola appellamus) sequitur necessario actio, in illiusq; natura, tanquam sanguis in viuentis animalis corpore, & venis irretita ac implicata insidet. Omne autem aliqua actione præditum est agens, Omne autem agens agit, secundum illud quo re ipsa existit. Agere verò nihil aliud est, quàm se communicare. Omnis igitur actus, & omne quod existit, quantum fieri potest, se communicat. Quàm benè ex his propositionibus conclusio inferatur, nemo est qui non videat.

Sed illud forte aliquibus non est ita notum: Omne agens agere, & agere nihil aliud esse, quàm se communicare: in quo, quoniam huius argumenti vis est omnis con-



nis constituta eam ob causam non existimabo me ole-  
 um & operam perdere, si me, ad illud clarè dilucidèq;  
 explicandum paululum conuertam. Ac imprimis  
 se se mihi offert Aristotelis Philosophorum facile prin-  
 cipis authoritas, qui disertis verbis hanc nostram  
 confirmat sententiam: estq; hoc frequens in illius do-  
 ctrina: Esse, sequitur operari, & quale aliquid est,  
 talia operatur. Verumenimverò si nos quoq; ipsi ad  
 huius mundi fabricam mentem & cogitationem con-  
 uertamus, resq; singulas, in eius amplissimis regioni-  
 bus circumspiciamus; rem se ita habere intelligemus.  
 Quaecunq; enim in hac rerum vniuersitate existunt,  
 aut sunt incorporea, & ab omni materia libera, aut  
 corporea. Si incorporea, viuunt & intelligunt: atq;  
 ita se ipsa intelligendo suæ naturæ speciem, quam  
 intellectiōis actio necessariò requirit, in facultate in-  
 telligendi producant. Si corporea, vel sunt animata  
 vel inanima. Animata sentiunt, earumq; faculta-  
 tum actiones exercent, quibus sunt à natura instru-  
 cta. Inanima autem & sensu carentia, aut sunt sim-  
 plicia corpora, aut ex simplicibus composita. Si sunt  
 corpora simplicia, cum tantum sint quatuor, ignis, aër,  
 aqua, terra; aër & ignis calefaciunt, hic simul exsic-  
 cando, ille verò humectando; aqua verò & terra  
 corpora frigore conquassat, illa simul humectando,  
 hæc verò exsiccando, hisq; actionibus se ipsi alijs im-  
 partiuntur

*municant eaq; in lucem edunt. Si sunt corpora mixta & ex his quatuor elementis conflata (nulla enim est res corporea, quæ illorum compositioni & mixtioni existendi in hac rerum vniuersitate beneficium non referat acceptum) agunt profectò: quandoquidem compositio naturam non euerit; sed mutat tantum. Itaq; quemadmodum simplicia corpora & elementa rerum, ex diuersa compositione quatuor qualitatum, nempe caloris siccitatis, humoris & frigoris suas naturas multum à se dissidentes alijs communicant; sic hæc corpora mixta, ex varia multipliciq; earundem qualitatum commixtione suas formas multum inter se differentes, in alia transfundunt, sicq; ea quæ ante non extiterunt, lucis huius usura donant. Atq; hoc quidem, primum in rebus animatis cernere est, deinde verò in elementis. Nam his qualitatibus quatuor, tanquam aliquibus instrumentis, animantia similia sibi procreare luce palam intuemur. Ignem autem, quis non videt calefaciendo ignem efficere? Ubi autem copiosa aqua in ignem vel aërem aut terram se se effuderit, omnia ista suo dominatu coercet et comprimit, & eorum naturis fractis & debilitatis, tandem post multam victoriam de omnibus triumphat eaq; omnia in suam naturam conuertit. Idem de aëre & terra sentiendum. Ubi enim magna virtute in regiones tenuis, & ad pugnam imparati ignis aut aquæ*

*N*

*irruerint,*

irruerint, ea sic populantur et vastant; ut proprijs  
 formis spoliata suis naturis subdant. In rebus autem  
 mixtis & in animatis, hoc non ita sensui patet; sed  
 tamen sub rationis suam aciem in naturas rerum di-  
 ligenter intendentis aspectum non difficile incurrit.  
 Quis enim non videt res propter perpetuam quatuor  
 qualitatum actionem & pugnam, continuo interire  
 & oriri? Quis etiam vel mediocriter Philosophie  
 præceptis tinctus ignorat, nullam rem in nihilum  
 redigi posse naturaliter? Sicut enim natura ex ni-  
 hilo nihil facere; sic nil quicquam in nihilum redi-  
 gere potest. Itaq; cum res aliqua ab alia re à se di-  
 uersa & in se imperium obtinente contrarias quali-  
 tates recipit, illarumq; impetum sustinere, nec eas à se  
 repellere potest; tandem magnis impressionibus fra-  
 cta & debilitata, ex domicilio suæ speciei migrare co-  
 gitur in victricis formæ potestatem & naturam.  
 Cum enim qualitates ex vno subiecto in aliud migra-  
 re non possint, cum accidentis esse, non sit aliud ab esse  
 substantiæ; sed tantum hoc ab illa differat, quod sit  
 illius modus illi inhærens; consequens profecto est,  
 ut quæcumq; res alterius rei qualitates, depositis pro-  
 prijs susceperit; eius quoq; substantiam & formam su-  
 suscipiat necesse est. Sic itaq; quælibet res conatur si-  
 bi efficere simile. Nam et illa quæ se ab alterius iniu-  
 rijs vindicat, se tuendo defendendoq; suas qualitates  
 vim sibi



vim sibi inferenti imprimit. Pugnant enī semper qualitates inter se. Itaq; quælibet res, quantumvis minima aliam in se conuertere nititur, illiusq; materia, veluti quadam præda, suæ naturæ ditionem imperiumq; dilatare. Quod si actiones suas ad sibi præstium finem perducere non potest; hoc non illius naturæ; sed virium imbecillitati est tribuendum. Sed tamen nulla res est, quæ tametsi propter suam tenuitatem rerum aliarum formas sibi repugnantes vincere non possit, easq; è suæ materiæ dominio expellere; ubi tamen in sensum, in imaginationem ac cogitationem incurrerit, speciem suam & similitudinem, in illorum cognoscendi potentia non produceret. Quis enim est tam exiguus puluisculus, qui sensibus obiectus, ac in imaginationem intellectumq; delatus sua specie et forma, tam imaginationem, quam intellectum possibilem non indueret? Quod idè fit, quia nec sensus, nec imaginatio, nec intellectus suæ essentiae & existendi modo, cuius natura est scitum cum alijs communicare, non resistunt. Ergo si se tam faciles aliarum rerum naturæ, quemadmodum sensus, imaginatio & intellectus, exiguo puluisculo præberent; in illarum quoque materiam suam formam & speciem traderet. Manifestum est igitur, omnem actum & omne illud quod existit, agere; et agere nihil aliud esse, quam se communicare. Patet et illud, quo aliquid præstantius est

maiori;

N ij

maiori;

maioriꝫ virtute septum, eò faciliùs alia ad suam similitudinem effingere. Itaq; prima propositio Syllogismi nostri clarissima est facta.

Alteram verò propositionem an probare necesse est? Reperietur ne aliquis tam inops mentis & rationis, qui cùm afflexerit cælum, hancq; tam admirabilem orbis machinam oculis lustraverit, Deum esse nō sentiat? Reperietur quidem, sed is erit, quemadmodum Regius Prophet̃a dicit, insipiens: DIXIT INSIPIENS IN CORDE, NON EST DEVS. At nullus sapiens reperietur, qui hoc dicat aut sentiat. Non id ducet Socrates, non Plato, non Aristoteles neq; alij doctrina & sapientia excellentes viri. Quin etiam & ipse insipiens has ineptias à ratione abhorrentes non ore; sed corde solùm enunciabit? Refutaretur enim omnium gentium disciplina, lege & moribus: ab Atheniensibus verò, qui hoc scelus non ratione, sed pœna coercendum esse putauerunt, etiam supplicio afficeretur. Sed quo quis sapientior est, hoc præclariora de Deo eiusq; natura & sensit & dixit. Ut interim alios studio breuitatis præteream; Aristoteles certè, non solùm DEUM existere asseuerat; verum etiam omnia ita ab illo dependere; ut faciliùs mundus sine Sole, quàm ea omnia, quæ sunt in vniuerso sine Deo esse possint. Ad hunc omnium rerum procreationem, earumq; admirabilem ordinem et gubernationem

bernationem. splendorem & ornatum refert. Hunc  
evidenti & firma ratione ab omni materiæ concre-  
tione vindicat, appellat actum purum, omnis penitus  
compositionis expertem, simplicissimum, virtutis sum-  
mæ, intelligentem, optimum, omniq; intellectu & vo-  
luntate regentem & moderantem. Verum ea in re  
stabilienda, ita rationibus & argumentis abunda-  
mus; ut tantorum virorum testimonio minimè opus  
habeamus. Possem ego hoc loco eas rationes asserere,  
ex quibus Deum Opt. Max. non solum actum esse;  
sed etiam esse actum simplicissimum & virtute im-  
mensa infinitaq; præditum, sapientibus viris non mi-  
nus constaret, quàm Stellas & Astra lucere. Sed ea  
sunt mihi omittenda, ne nimium ab instituto, oratio-  
nis meæ cursum deflectere videar: in qua cum illis  
est mihi certamen, qui Deum quidem existere & esse  
simplicissimum actum fatentur; sed in illius una &  
simplicissima natura plures personas existere, hoc ve-  
rò à ratione abhorrere, & cum ea repugnare vehe-  
menter arbitrantur.

Sic igitur secunda propositione Syllogismi nostri  
cōstituta, qua Deus actus esse, seu res in naturam cohæ-  
rens dicitur; an non sequitur necessario, illum suam  
naturam quantum est in ipso alteri impertiri, eamq;  
cum alio communicare; præsertim cum prima pro-  
positio syllogismi, qua imponitur necessitas cuiq; rei in



*natura coherens, quantum est in ipsa se se alijs im-*  
*pertiendi; utq; res quò est præstantior excellentiorq;*  
*hoc magis in eo tuendo exequendoq; officio naturæ*  
*pareat, ita firmis ac perspicuis rationibus sit compro-*  
*bata; ut contrà eam venire nemo nisi temerè & im-*  
*peritè possit. Probatum igitur est Deum Opt. Max.*  
*qui est purissimus & simplicissimus actus, quantum in*  
*ipso est se ipsum alteri impertiri suamq; naturam cum*  
*eo cõmunicare. Porrò cum Dei infinita sit virtus et*  
*natura, & nihil est, quod impediatur illum, quo minus*  
*totam suam naturam alteri impertiatur; infinitam*  
*igitur virtutem & naturam alteri impertietur cum*  
*illoq; communicabit. Hæc tota ratiocinatio est clara*  
*& euidens. Cui hæc altera perspicuitate & euiden-*  
*tia non cedit. Cùm ea res, quæ habet infinitam vir-*  
*tutem & naturam, DEus sit; igitur res ea, cum qua*  
*communicata est infinita virtus et natura, Deus est.*  
*Atqui immensæ virtutis Dei, non nisi una natura*  
*esse potest. Neq; enim plures una infinitæ virtutis*  
*naturæ esse possunt: quemadmodum nec plures uno*  
*primi agentes; sed vnum tantum est primum agens:*  
*cuius virtute et sapientia totius uniuersi naturæ ad-*  
*mirabili ordine est constituta. Ergo DEus ita suam*  
*naturam cum altero communicat; ut una sit natu-*  
*ra utriusq;. Itaq; si spectes naturam, et communicans*  
*& ille cui natura diuina communicatione est tributa*  
*sunt vnum*

*sunt unum, si personas, plures. Alius enim est, qui communicat aliquid, alius cui aliquid productionis communicatione est tributum, cum eoq; communicatum: cum ille sit producens; hic verò productus: quæ duo re inter se differre iam ante ostensum est. Quid clarius? quid ad rationem accomodatius?*

*Expecto quid isti respondeant, qui Sanctissimæ Trinitatis mysterium, ideò stultè repudiarunt, quòd illis cum ratione pugnare videtur. An primam propositionem negabunt, nempe; naturam cuiuslibet actus esse se ipsum quantum fieri potest communicare? At hæc ita est probata; ut à nemine rejici possit, nisi illis reiectis quæ cum summa ratione consentiunt. An negabunt secundam propositionem: nimirum Deum actum esse? At hoc negare, est Deum è medio universi tollere. Quid igitur? An concessis duabus his propositionibus, tertiam quæ ex his necessario inferitur, nimirum, Deum se communicare, rejicere audebunt? At ea ratione regulam rectæ consecutionis, in qua suas ineptias fundatas arbitrantur, ex ipsius rationis visceribus tollent atq; extrahent radicibus. Cum igitur & hoc tertium negare non possunt; reliquum est ut dicant, Deum totam suam naturam alteri imperiri cum eoq; communicare non posse, eò quod impediatur. Sed à quo, obsecro impeditur? Et ne aliquid Deo magnificentius aut illustrius? Atqui*  
*res omnis*

res omnis præstantior & potentior est ea, quam in agendo impedire & retardare potest, illiusq; actionibus modum statuere & imponere. Ultimum est quod isti dicere possunt. Nihil quidem DEum in agendo impedire posse, verum officium & munus se se communicandi impertiendiq; illius excellenti naturæ repugnare. Quomodo enim se poterit communicare imperitriq; Deus, cuius natura infinita una esse debet? Atqui communicantis ac se impertiensis & illius cui communicatione aliquid est tributum, duæ sunt naturæ numero distinctæ. Quàm belli Philosophi, qui illud quod in rebus materialibus non inveniunt, de excellentissima quoque natura diuina detrahendum esse existimant. Insulse satis. Quid enim? an quia bos non ratiocinatur; ideò homo non ratiocinabitur? aut quia aquæ supernatantis leuis bulla facili aura rumpitur; ideò intelligentia immortalis felicitate carebit? Homo verò, inquit, semper ratione potietur, licet bos solum mugiat; & intelligentiæ æuo sempiterno perfruentur, quamuis millies bulla à leuissimo vento euanescat. Hæc igitur tibi absurda videntur. Atqui præstaret ad ignorantiam maculam eluendam, hæc abscondere de homine & intelligentiis inepta consecutione admittere; quàm DEum præpotentem obrerum materialium imperfectionem ea dignitate mouere, quæ unam numero in pluribus hypostasis retinet naturam.



nam. Multò enim magis infinitæ virtutis præstantia excellentiaq; Deum Opt. Max. à rerum creaturarum imperfectione remouit; quàm vel bouis natura, vel bullæ fragilitas, hominis & intelligentiarum præstantia superatur. Atq; ut hoc melius intelligamus, consideremus parumper Dei ex ea parte excellentiam, qua vna numero natura in pluribus hypostasibus consistit. In quo duo sunt præcipuè consideranda, quibus diuina natura à formis materialibus discrepat. Alterum est formas materiales non esse consistentes, hoc est seipsis non consistere. Aliud enim est humanitas, seu humana natura, aliud homo. At diuina natura est consistens idemq; est diuinitas & Deus. Alterum est nullam formam creatam esse suum existere id est aliud est quo existit natura cuiusq; rei creatæ; quàm est eius natura & essentia. Ac inter existere quidem & naturam ac essentiam diuinam nullum esse discrimen; sed vtrunq; vnum & idem esse perspicuum est, nullaq; opus habet probatione. Hoc enim discrimen, infinita virtute immensa q; Dei natura sublatum est. Quòd autem formæ naturales non sint consistentes, ex eo planum est; quòd natura cuiusq; formæ materialis non consistat, nisi in aliquo singulari. Quis enim aliquando vidit humanam naturam, non in aliquo indiuiduo singulari consistere? Et tamen certum est naturam

O

humanam

humanam non esse idem, quod est hoc vel illud singulare humanæ naturæ. Cum enim naturæ humanæ sit una definitio; natura quoque humana sit una necesse est. Nam definitio cum definito retro comedere debet; ita ut quod sit definitio, illud quoque ipsum sit definitum, nec plura aut pauciora definitio sumat, quam rei definitæ natura contineat. Ex his igitur perspicuum est, unam tantum esse naturam humanam. Atqui humanæ naturæ singularia sunt multa. Sunt enim innumeri homines, quibus tamen omnibus, naturæ humanæ definitio æquè convenit. Cum autem unum & multa, idem & unum esse non possunt; sequitur profectò necessariò, naturam humanam quæ una est, cum suis singularibus, quorum infinitus est numerus, unum et idem esse non posse. Præterea, naturam humanam, in uno quoque homine totam esse constat. Quilibet enim homo est animal rationis particeps: quibus verbis totius humanæ naturæ definitio & ratio est comprehensa. At verò omnia singularia naturæ hominis, non sunt in quolibet homine. imò nullum singulare est in alio singulari. Neque enim Ioannes est Aristoteles, nec Aristoteles Ioannes, aut Plato. Et tamen eadem natura humana est in Ioanne, quæ in Aristotele, aut Platone fuit. Nam sicut Aristoteles, verè fuit homo; ita Ioannes est verè homo. Cum itaque, natura humana, et quæcunque alia forma ma-

ma materialis, cuius plura sunt singularia, non existat sine suo singulari; & tamen non sit idem, quod est hoc vel illud singulare; sequitur profectò nullam formam & naturam materialem esse consistentem. Atq; ex his etiam non est difficile colligere, naturas materiales non esse idem, quòd est suum existere. Humana enim natura non existit sine singulari. Itaq; si non erit hoc vel illud singulare, non existet humana natura. Atqui ostensum est naturam non esse hoc vel illud singulare. Cùm itaq; non sit idem, quod est suum singulare; non est quoq; idem, quod est suum existere: hoc est, non est idem cum sua consistendi potestate. Hæc, ut opinor, sunt clara. Verum & ista, quæ ex his sequuntur, clara erunt, & cum ratione cohærentia. Primò enim ex ijs sequitur: aliquid esse in ea re in quam productionis communicatione forma collata est, quod eadem forma communicata non habet. Si enim formæ communicatæ consistunt in alio, hoc est in suo singulari, & per se consistere non possunt; consequens est in ea re, cui productionis communicatione forma est tributa, esse aliquid aliud, propter quod forma & natura consistendi potestatem & locum accipit: & hoc est materia determinata, quæ formis et naturis materialibus substernitur, ad eorum potestatem consistendi, aut, si magis placet verbum à Philosophis receptum, existentiam efficiendam.



Deinde ex his sequitur, naturam & formam materialem, quatenus in diuersis suppositis est, diuersa habere esse, diuersasq; existendi potestates. Quia enim natura non est illud, quod est suum existere; sed in hac vniuersitate consistendi locum inde habet, quod in alio suscipiatur; ideo cum in diuersis recipitur, necessario diuersa esse habet. Unde accidit, naturam humanam secundum existendi potestatem non esse unam in Platone & Aristotele: quamuis sit vna secundum propriam rationem & definitionem. Quia enim alius est à Platone Aristoteles, & ex eo natura humana habet existendi potestatem, quod in illis suscipiatur; eamobrem in utroq; diuersum existere habet necessario, ad eorumq; numerum suam multiplicat existendi potestatem. Sicut è contrariò, quia eadem natura humana, nō ex susceptione à diuersis suppositis & suis singularibus habet, ut sit animal rationis particeps; sed ex seipsa, ideo ex eorum diuersa ac multiplici susceptione, in suæ naturæ ratione & definitione diuersitatem non contrahit, nec aliquem numerum: sed licet sit in diuersis, unam tamen ipsa habet definitionem. Quis igitur iam non intelligit ad præstantiam diuinæ naturæ pertinere; ut secundum esse suum tam in communicante, quam in eo cum quo est communicata sit vna. Si enim negatio est causa negationis; affirmatio erit causa affirmationis. Sic  
enim

enim & Aristoteles & ratio ipsa docent. Atqui forma & natura materialis, quia non est consistens; ideo in eo cum quo communicatur non est illud ipsum, propter quod eadem forma & natura existentiam recipit: & quia non est suum esse; ideo non est una secundum esse in pluribus hypostasibus. Ergo quia natura diuina est consistens; ideo in eo cum quo communicatur, est illud ipsum, propter quod eadem natura diuina consistendi potestatem & locum habet; & quia est suum esse; ideo secundum esse in pluribus hypostasibus una reperiri debet. O mirum vim veritatis, mirum prorsus & incredibilem, cuius lumen cinctum tenebris tam densis, ab omni tamen parte emicat interdum, & splendidissimo candore, quasi fulgur ex medijs nubibus lumen exerit suum! Nihil iam dicam amplius, & ea quæ subiungenda erant omittam: quandoquidem id cum ratione conuenire clarissime ostendi, quod aduersarij cum ratione pugnare arbitrantur: & propter quod & Deo Patri veram & generationis & amoris rationem, & Filio & Spiritui sancto diuinitatem, homines in omnem audaciam & impietatem proiecti non dubitant subtrahendam esse. Hoc enim est, quod vel maxime illorum torquet ingenium. Hoc est, quod illorum rationem tenui rerum cognitione mixam, perplexam efficit, ac sua difficultate, veluti quodam Cyceo poculo in rabiem & insaniam vertit.

Cum enim totam hanc orbis machinam intuentur, ac in omnibus illius regionibus & angulis omnibus, nullam eiusmodi naturam & formam materiale inveniunt, quæ in pluribus hypostasibus, secundum unum & idem esse, & secundum eandem rem existat; omnino illis hoc altissimum & sanctissimum mysterium cum ratione pugnare videtur, quo unam naturam diuinam, secundum unum et idem esse, et secundum eandem rem in tribus hypostasibus esse constantissime affirmamus. Sed quis est iam obsecro, qui cum vel hoc unum discrimen, quo formas et naturas materiales à diuina natura seiunximus, probe intellexit, non intellexit simul hanc communicationem admirabilem, qua una natura secundum unum et idem esse, in pluribus hypostasibus existit, ut naturis materialibus repugnare; ita diuinæ & increatæ naturæ conuenire? Equidem ita apud me statuo hanc tertiam rationem, & alias duas ante explicatas, nobis à natura tanquam aliquam lucem esse donatas, in qua Sanctissimæ Trinitatis arcanum clariùs aspicere possumus; ut inter alias rationes hæc etiam mihi esse videantur, quæ summos illos & eruditionis laude clarissimos Philosophos, tametsi nulla sapientia Christiana imbutos, in aliquam tamen Sanctissimæ Trinitatis cognitionem induxerunt. Ex quorum numero fuit ille omnium gentium ore celeberrimus vir Mercurius



curius Ægyptius, quem Trismegistum appellatum fuisse ferunt: qui diuinitatem unam in triplici hypostasi esse tradidit, ac eiusmodi sententijs suos referfit sermones, quæ cum vera religione mirificè consentiunt. Ex eorum quoque numero fuerunt Zoroastes et Chaldaei, qui, ut Psellus Philosophus & Christianus est author, de Patre & Filio aliquid tradiderunt. Tales et illi Ægyptiorum sapientes fuerunt, qui cum Deum tenebras ignotas appellarent, ter hoc erant acclamare soliti, ad trinam hypostasim designandam. Talis & ille fuit Orpheus Poëta, qui, ut Iustinus Martyr testatur, cognouit DEi Filium effectorem mundi fuisse, ac in suis hymnis non pauca de Patre & Filio sapienter cecinit. Talis fuit & ille diuinus Plato, in cuius libris bonam partem diuinitus nobis traditæ doctrinæ mirabiliter expressam esse, D. Augustinus affirmat. Tanta est veritatis vis, tanta solidæ eruditionis & sapientiæ præstantia; ut illis clarissimis Philosophis ea religionis nostræ dogmata cum ratione consentire videantur, quæ hæretici et aduersarij nostri summa contentione cum ratione pugnare non minus impiè, quàm insipienter affirmare non verentur.

Verum si rationis humanæ tanta vis est, quanta citillius luminis, quod Spiritus sanctus de sua immensa claritate in Christianorum pectora effudit? Sic enim existimare debetis, nunquam neque in Syria Chaldeos astro-

bs astrorum cognitione præstantes, neque Persarum magos ingeniorum celebritate nobiles, neque sacerdotes Aegyptiorum tot antiquissimis literarum monumētis abundantes, neque Bactrianorum Semancos, aut Gymnosophistas Indorum tam incredibili discendi studio flagrantes, neq, Druides Gallorum insignes tot annorum disciplina, neq, Græcorum sapientes omnium artium instructos præsidij, neq, Latinorum doctores omnium propè gentium literis et præceptis perpolitos ullis unquam opibus rationis humanæ tantam lucem diuinitatis, & trium in una natura diuina personarum aspicere potuisse, in quanta nos Christiani diuinitus inspirata doctrina, eruditi & instructi versamur.

Neque verò hoc ita accipiendum est, quasi ea diuina lux, qua Deus Opt. Max. Ecclesiæ suæ doctorum mentes illustrat, in eo solum consistat; ut ijs omnibus quæ Deus vniuerso patefecit orbi firmissimè adhæreant; sed etiam hoc præstat, ut tam admirabili luce circumfusi in naturæ obscuritate multa perspiciant, ad quorum cognitionem illi excellentes viri, solis ingenij et naturæ opibus freti aspirare nunquam potuerunt. Si enim Sol hic clarissimus id efficere potest, ut etiam minutissimas atomos in illius luce videamus; quid mirum si admirabile diuinum lumen, quod DEUS de immensa sua sapientia in mentes Do  
ctorum

*Etorum Ecclesiæ iecit, eam vim & naturæ humanæ conferat, & simul ita ex naturæ rebus obscuritatem depellat tenebrasq; disijciat; ut non solum multò melius quàm ante intelligant omnia; verumetiam ex eorum cognitione, tanquam quibusdam gradibus, ad eam sapientiæ & cognitionis dignitatem ascendant, ex qua sempiternam Dei virtutem & sapientiam multò melius & exactius, quàm reliqui omnes mortales intelligant, & quasi cum Sancto Paulo in tertium cælum, ubi ea vident quæ non licet homini loqui, inferant caput. Quòd si illi dementes putandi sunt, qui cùm eas rationes, quibus sapientes viri Solem terra maiorem esse concluderunt, non intelligunt, rationi id obstare contendunt; multò profectò sunt illis dementiores, qui cùm vel propter ingenij tarditatem, vel propter exiguum et vulgare in ediscendis Philosophiæ artibus studium, aliquid arduum & difficile non intelligunt, illud ipsum sapientissimos quosq; viros & diuini numinis luce collustratos non intelligere, imò cum ratione ipsa eos dimicare, certo sibi persuadent. Verùm si illi stulti habendi sunt et inepti; isti, qui, propter istorum hominum voces, de sapientissimorum quorumq; & totius Christi Ecclesiæ, quam Deus in admirabile lumen suæ sapientiæ euexit, sententia, se dimoueri patiuntur, quo nomine appellandi sunt, vos ipsi iudicate. At quorum hominum? Eo-*

P

rumne,



rumne, quos vel sapientiæ aut alicuius sanctitatis insignis laus aliquando commendauit? Minimè verò: sed eorum qui, ut alia taceam, vel totam suam ætatem in mechanicis artibus contriuerunt, vel sola latinitate, & scientia mediocri, aut nulla, labra tinxerunt sua. Quid? quod plurimi ipsorum libenter faterentur, se nullis Philosophiæ præceptis esse institutos? Ita fit, ut hoc nostro infelici tempore eam abominandam heresim homines rudes & ignari tucantur, quam olim non nisi Philosophia imbuti defendebant, & quam Arius ipse ex Philosophiæ malè intellectis principijs excitauit. Quod malum ista dementia? Isti rationibus naturæ, à Sanctorum Patrum & Christi Ecclesiæ, de Sanctissima Trinitate sententia homines nostros deduxerunt, qui se ipsius naturæ rationes ignorare profitentur. Dicunt cum ratione naturæ, de Sanctissima Trinitate doctrinam pugnare; & tamen ipsius naturæ rationes se ignorare gloriantur. Si hoc non est extrema dementia & cæca temeritas, quid erit aliud? Quid igitur? an non in iisdem periculis versantur, in quibus sunt illi homines, qui sine velis, sine remis, stulto & imperito nauta gubernante nauim, multis debiscentem rimis, intempesta & obscura nocte, in alto & turbulento mari maximis agitantur fluctibus & procellis? Atq; utinam non maiora illos mancant mala, qui Filium Dei in tam acerbam prouocarunt

vocarunt iram, qui Spiritus Sancti, in quem scelus  
cōmissum neq, in hac, neq, in futura condonatur vita,  
tantum in se odium concitarunt. Verum ne in illo-  
rum ruinis exultare videar, quorum menti & rati-  
oni tantum vulnus inflictum esse doleo, illum solū  
dicam: Deum Opt. Max. ante illis mentem & ratio-  
nem adimere solitum, quos aliquo insigni supplicio  
cruciandos designavit. Quod autem aliquando pœ-  
nas & intenta damna in longius differat tempus;  
hoc non ad tollendum minuendūq; malum  
pertinet; sed ad multiplicandum ma-  
gnisq; augendum incrementis.

D I X I.

Laus Deo.

EX TRIGINTA OCTO SACRA-  
RVM LITERARVM TESTIMONIIS, A  
me in disputatione pro diuinitate Filij &  
Spiritus Sancti prolatis, octo expli-  
cata testimonia.

## I. TESTIMONIUM

*pro diuinitate Filij, ex Euan. Ioan. Ca: j*

**I**N PRINCIPIO ERAT VER-  
bum, & verbum erat apud Deum, & Deus  
erat verbum. *Ex hoc testimonio, vt res cla-  
rissima appareat, ita ratiocinabor. Verbum*  
*quod erat in principio apud Deum, est Deus. Hæc*  
*propositio est D. Ioannis. At Christus est hoc ipsum*  
*verbum, quod erat in principio apud Deum. Ergo*  
*CHRISTUS DEUS est. Quod autem CHRISTUS sit*  
*hoc ipsum verbum, quod erat in principio apud De-*  
*um, ex eodem testimonio Ioannis perspicuum est. Pro-*  
*ferum totum Ioannis testimonium. Et verbum caro*  
*factum est, & habitauit in nobis, & vidimus glori-*  
*am eius, gloriam quasi vnigeniti à Patre plenum*  
*gratiæ & veritatis. Ioannes testimonium perhibet*  
*de ipso & clamat dicens: Hic est quem dixi, qui*  
*post me venturus est, antequam factus est, quia prior*  
*me erat: & de plenitudine eius omnes accepimus,*  
*& gratiam pro gratia. Quia lex per Moysen data*  
*est; gratia*



est; gratia & veritas per IESVM CHRISTUM facta est. *Vides igitur Christum hoc ipsum verbum esse, quod erat in principio apud Deum. Ioannes, inquit Evangelista, testimonium perhibet de ipso & clamat dicens: Hic est quem dixi, qui post me venturus est, ante me factus est, quia prior me erat. Hoc testimonium Ioannis, est de verbo, ut tu ipsemet vides. Atqui hoc ipsum testimonium CHRISTO accomodat IOannes. Nam in eodem Capite ita habet. Altera die vidit Ioannes IESum venientem ad se, & ait: Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi; hic est de quo dixit: Post me venit vir qui ante me factus est, quia prior me erat. Ex his igitur an non luce clarius patet; illud ipsum verbum, quod caro factum est, CHRISTUM appellari à D. Ioanne? In hoc Ioannis testimonio, tanquam in clarissima luce, Cherintum, Ebionem, Paulum Samosatenum, & Photinum vehementer insanire perspicuum est omnibus, qui CHRISTUM primum initium habuisse aiunt, cum est ex Maria virgine procreatus. Verbum enim, quod idem est, quod CHRISTUS, in principio erat apud Deum. Ergo verbum & CHRISTUS non primum ex utero virginis initium accepit. Deinde disertus verbis, inquit Ioannes: omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil. Si nihil factum est sine ipso; ergo ante creationem mundi fuit necessario. Tor-*

quet hic locus Samosatonicos & Ebionitas nostros; malunt. tñ ineptè respondere, quàm tacendo consentire. Dicunt hæc verba Ioannis: Omnia per ipsum facta sunt, non ad creationis, sed ad redemptionis opus referenda esse. Quæ interpretatio quam benè cum Evangelio cohæreat, quis non intelligit? Neq; enim redemptionis fructum, ad res inanimas et ratione carentes; sed solum ad ratione et mente præditas retulit Christus. Qui crediderit, inquit, & baptisatus fuerit, saluus erit. Ergo isti qui infantes baptismatis aqua tingere nolunt, lapides & bruta animantia baptisabunt? Hæc enim omnia sunt aliquid; & non sunt nihil. Atqui Ioannes disertis verbis testatur, omnia per ipsum facta esse & sine ipso factum esse nihil, quod factum est. Arius, ut intam clara luce prudentiùs cæcutire videatur, non ideò CHRISTUM DEUM esse negat, quòd ex utero virginis initium acceperit, quin etiam DEUM esse concedit, victus tam claro Ioannis testimonio; sed non ideò DEUM appellari, quòd ipsam Dei essentiam & diuinitatem habeat; sed vel propter voluntatum conspirationem & vnum consensum, vel propter quandam excellentioris naturæ, qua illum inter omnes res creatas extulit Deus, præstantiam. Quod quidem Arii commentum, quàm sit falsum & à diuinis literis alienum, ex alijs testimonijs diuinarum literarum patebit.

## II TESTIMONIUM

ex cap. Ioan. 16. &amp; 17.



*Q*UICVNQVE habet ea omnia, quæ DEUS Pater habet, habet etiam diuinitatem. DEUS enim Pater habet diuinitatem. At Christus ea omnia habet, quæ Deus Pater habet. Ioan: 16. Omnia quæ habet Pater, mea sunt. et Ioanis 17. ad Patrem loquens ait: Mea omnia tua sunt, et tua omnia mea sunt. Igitur Christus habet diuinitatem. Non ergo propter solam voluntatum conspirationem, vel propter excellentis naturæ præstantiam; sed propter eam, quam habet diuinitatem, dicitur DEUS.

## III. TESTIMONIUM. ex Epi-

stola Pauli ad Philip. Ca: 2.



*H*OC sentite in vobis, quod & in Christo Iesu: qui, cum in forma DEI esset, non rapinam arbitratus est, se esse æqualem Deo; sed semetipsum exinaniuit formam serui accipiens. His verbis Paulum IESV Christo naturam Dei tribuere, his quatuor Syllogismis, quorum propositiones ex diuinis literis firmitatem & robur habent, clarè demonstrabo.

Syllogismus



## Syllogismus I.

*Quicumque Dei formam habet; naturam Dei habet. At Christus formam Dei habet. Ergo Christus naturam Dei habet.*

*Maior propositio huius Syllogismi est per se clarissima. Quemadmodum enim qui animam rationalem habet, quæ hominis forma est, habet naturam hominis; ita qui formam DEI habet, habet naturam Dei. Quòd si ille qui habet formam Dei, naturam Dei non habet; ergo ille qui formam Dei non habet, naturam Dei habet. Contradictoriæ enim oppositionis, semper altera est vera altera falsa, quemadmodum docet Arist. & Logici omnes. Itaq; DEUS qui formam Dei habet, non habebit naturam Dei; creaturæ autem, quæ non habent formam Dei, naturam Dei habebunt. Quòd si hoc falsum est; falsa & illa erit propositio, ex qua hoc ipsum sequitur: nempe ista: Qui formam Dei habet, naturam Dei non habet. Quare contradicens illi propositio erit vera: nimirum hæc: Qui formam Dei habet, naturam Dei habet. Maior itaq; propositio huius primi Syllogismi est clarissima. Minorem fortè Arius negabit. Dicit enim illam formam Dei, quam CHRISTO Paulus tribuit, non esse verè formam Dei; sed quandam similitudinem formæ diuinæ, & proinde formam Dei appellari*

appellari. Primò, hoc est torquere in alienos sensus Pauli testimonium; non autem illud ad suum stabi-  
liendum propositum accommodare. Si enim Paulus  
formam Dei Christo tribuit; cur tu formam Dei,  
Christo negas, & in illius locum similitudinem formæ  
diuinæ substituis? Tua igitur similitudo est; Pauli  
autem forma Dei est, in qua CHRISTUM esse aper-  
tissime confitetur. Deinde talis interpretatio pugnat  
cum sensu Pauli. Quòd enim Paulus per formam  
Dei intelligat, ipsam naturam Dei; non autem simili-  
tudinem naturæ diuinæ, hoc secundo Syllogismo de-  
monstrabo.

### Syllogismus II.

*Qui ita habet formam Dei, ut illa forma  
nulla ratione possit dici forma serui, habet  
naturam Dei. At Christus ita habet for-  
mam dei, ut nulla ratione possit dici forma  
serui. Ergo Christus habet naturam Dei.*

*Huius secundi Syllogismi Maiorem propositio-  
nem probo hoc tertio Syllogismo.*

### Syllogismus III.

*Omnis forma increata est naturam Dei. At  
forma Dei, quæ ita est Dei, ut nulla ra-  
tione sit serui, est increata. Ergo forma  
Dei,*

*Dei, quæ ita est Dei, ut nulla ratione sit  
serui, est natura Dei.*

*Huius tertij Syllogismi prima propositio est clarissima. Omnes enim formæ præter diuinam sunt creatæ. Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factū est nihil. Minor autem propositio ex eo probatur, quod Deus sit conditor vniuersi. Porro cū Deus, literarum diuinarum testimonio, eorum omnium quæ condidit, sit dominus; consequens profectō est, omnis rei conditæ formam, esse formam serui. Nisi enim aliqua rei conditæ forma, non esset forma serui; Deus vniuersi dominus non esset. Verū ea in re laborare non est neceße. Exstant enim in vtiāq. partem sacrarum literarum expressa testimonia. In libro Iudith ca: 9. ita habetur: Deus cœlorum, creator aquarū, & dominus totius creature. Capite autem 16. eiusdem libri ita scriptum legimus: Tibi seruiat omnis creatura tua: quia dixisti & facta sunt. Cū igitur omnis forma creata, sit forma serui, et omnis forma serui, sit forma creata; consequens profectō est, formam non serui, esse increatam.*

*Minorem propositionem secundi Syllogismi, hæc enim sola probanda restat, hoc quarto Syllogismo Expositorio confirmabo.*

#### Syllogismus IIII.

*Chriſtus cū formam serui habuit, tunc*

*primum*



*primùm se exinaniuit. Sed cùm tantùm in forma Dei esset, non se exinaniuit. Ergo cùm tantùm in forma Dei esset, formam serui non habuit.*

*Et Maior & Minor propositio huius quarti Syllogismi, hoc vnico Pauli verbo abundè satis probatur. Exinaniuit se ipsum formam serui accipiens. Si enim formam serui accipiens se exinaniuit; ergo formam serui non accipiens, & quod inde sequitur non habens, se non exinaniuit. Nam ante formam serui habere non potuit, quàm eam accepisset. At formam serui primùm accepit, cùm habitu inuentus est vt homo. Ante incarnationem enim erat æqualis Deo. Qui cùm in forma Dei esset, inquit Apostolus, non rapinam arbitratus est se esse æqualem Deo. Cæterum nulla res habens formam serui, quatenus habet formam serui, potest esse æqualis Deo. Quis, inquit Dominus apud Isaiam cap 44. similis mei? Vocet & annunciet, & ordinem exponat mihi? et Micheæ 7. Quis Deus similis tui? Ex quo necessariò sequitur, Christum ante conditum mundum, (Omnia enim per ipsum facta sunt) quo tempore erat æqualis Deo, non se exinaniuisse. Ex hoc autem necessariò sequitur, Christum cùm in forma Dei esset, formam serui non habuisse, et quod idem est, ita formam Dei habuisse; vt formam serui non habuerit. Atqui ter-*

tio Syllogismo conclusum est, formam Dei, quæ ita est Dei; ut non sit serui, esse naturam Dei. Quid ergo? an non ex his necessario infertur; CHRISTUM naturam Dei habere? Neq, enim accipiendo formam serui, forma diuina se spoliavit, aut spoliare potuit. Ego inquit, Deus & non mutor.

IIII. TESTIMONIUM ex Pauli  
Epistola ad Colossen. Cap. j.

**I**N quo habemus redemptionem & remissionem peccatorum, qui est imago Dei inuisibilis. Hoc etiam Paulus testimonio docet, Christum eam formam Dei habere, quæ increata est; non autem aliqua similitudo creata. Quod quidem Pauli testimoniū ita clarum erit, si illud primum constituamus: Nullam rem creatam substantiam dei representare posse. dico autem dei substantiam. Nam quod Deus sit, & quod sit sempiterna illius virtus et diuinitas; intelligi potest ex rerum creatarum cognitione. Ad quod respiciens Paulus ait: Videmus nunc per speculū in ænigmate, tunc autē facie ad faciem. et ad Rom: I. Quod notū est Dei, manifestū est in illis. Huc pertinet & illud Iob Cap. 36. Omnes homines vident eum; sed vnusquisq, intuetur procul. At verò, si essentiam Dei spectes, audi quid dicant diuine literæ. Ioan: I. Deum nemo vidit vnquam.

Iob 36.

*Iob 36.* Deus magnus vincens scientiam nostram, numerus annorum eius inæstimabilis, & *Cap. II.* Forſitan veſtigia Dei comprehendes, & vſq. ad perfectum omnipotentem reperiēs? excelsior cœlo eſt, & quid facies? profundior inferno, & vnde cognoſces? longior terra mēſura eius & latior mari. *Baruch Cap. 3.* Quis inueniet locum eius & quis intrauit in theſauros eius? *Hoc idem quod teſtimonio diuinarum literarum habemus, ratio ipſa nos docet. Non enim plura, quælibet res creata intellectui humano ad cognoscendum offerre poteſt; quàm in illius natura continetur.* Porro, quicquid in ſubſtantia cuiusq. creatæ rei cernimus; id infinitis gradibus infra Dei ſubſtantie præſtantiam natura collocauit; adeò ut omnis res creata, comparata Dei ſubſtantie, ita diuina luce obſcuretur; ut appareat nihil. Quare cùm in rebus creatis perfectam imaginem Dei nō habeamus; nulla res creata cognitionem ſubſtantiæ Dei, in animo noſtro gignere poteſt. Longè diuerſum de Filio Dei Chriſto Ieſu ſentiendum eſſe docet diuinus Paulus, cùm ait, cum eſſe imaginem inuiſibilis Dei. Neque verò talem imaginem Dei in Chriſto ponit Paulus, qualis eſt illa in 2. Capite Epistolæ I. ad Corinth. Sicut vir dicitur imago Dei. Primò quia dicit eſſe imaginē inuiſibilis Dei. Quasi diceret ex ea parte Chriſtus eſt imago Dei,

2 ij


qua a



qua à nulla creatura cognosci potest. Illud enim est inuisibile quod à nemine videri potest. Si enim ab aliquo videri posset, non inuisibile, sed visibile esset. Deinde hunc eundem Christum Dominum perfectam imaginem esse, ipsam Dei substantiam representantem ipsemet Apostolus in I. cap. Epistolæ ad Hebræos disertis verbis testatur: Nouissimè diebus istis locutus est nobis in Filio, quem constituit hæredem vniuersorum, per quem fecit & secula, qui cum sit splendor gloriæ & figura substantiæ eius. Cum igitur Christus sit figura substantiæ Dei; necessario erit forma Dei & imago increata: quandoquidem nulla res creata imago substantiæ Dei esse possit. At quàm appositè Christum figuram & splendorem substantiæ Dei appellat? Ista enim duo, nos in rerum ducunt cognitionem. Splendor enim Solis res obscuras detegit, quæ alioqui tenebris obrutæ sensuum cognitionem fugiebant. Sine specie autem & figura rei cognoscendæ, nullius rei natura in nostram cognitionem venire potest. Ut igitur certò nobis constaret, Christum eiusmodi Dei imaginem esse, in qua substantia Dei cernitur, dixit eum esse figuram substantiæ Dei. Dixit præterea splendorem substantiæ Dei esse: ut intelligeremus illum eundem esse, in cuius lumine lumen illud, in cognitione cuius vitæ immortalis felicitas est constituta,

*stituta, nos visuros Propbeta testatur: Et in lumine tuo videbimus lumen.*

V. TESTIMONIUM. ex Euan-  
gelio Ioan: Cap. 5.

 Icut Pater habet vitam in semetipso; sic dedit & Filio vitam habere in semetipso. Ex quo D. Ioannis testimonio sequitur, Christum esse Filium Dei increatum. Atq; ut planissimum fiat hanc consequentiam ex hoc Ioannis testimonio recte esse deductā, ita ex eodem testimonio, adiuncto illi alio, Syllogismum constituam. Nulla res creata, neq; aliqui Filij Dei creati sunt perfecte similes Deo. Hanc propositionem veram esse ex Propbeta didicimus. Nam de creatura, quam propter excellentem naturam nomine Filij Dei diuinæ literæ dignatæ sunt, ita dicit in Psalmo 89. Quoniam quis in nubibus æquabitur Domino, similis erit Deo in filiis Dei? Ac si diceret, nullus inter filios Dei creatos, quantumvis illi sint sue sanctitate vitæ admirabiles, quales sunt sancti & electi Dei, siue dignitate naturæ cæteris præstantiores, quales sunt cælestes angelorum chori. Hos siquidem creatos esse nemini dubium esse potest.

Nunc propositionem Minorem subiungamus. Atqui Christus Filius Dei, est perfecte similis Deo.

Sic enim


*Sic enim D. Ioannes habet: Sicut Pater habet vitam in semetipso; sic dedit & Filio vitam habere in semetipso. Si ita Christus habet vitam, sicut Deus Pater habet; ergo est perfecte similis Deo. Quid enim? an angelis non dedit in semetipsis habere vitam? imò verò dedit. Nam sine ipso factum est nihil. Itaq; habet Deus vitam in semetipso; habent & angeli vitam in semetipsis. Atqui duas res albedine tinctas, propter albedinem similes dicimus, tametsi una, altera sit candidior. Quid igitur? an non eadem ratione propter vitam, angelos viuentes, Deo viuenti similes dicemus? imò verò dicemus. Quia quamuis non ita habeant vitam, sicut Deus habet, vitam tamen habent. Quid? quòd etiam ipse diuinæ literæ, non angelos solum, sed etiam homines, qui angelis sunt multò inferiores Deo similes esse confitentur: Faciamus, inquit, hominem ad imaginem & similitudinem nostram: Angelos autem Ezech: cap: 28. signaculum Dei appellat: quo nomine insinuat clariùs diuinitatis similitudinem, quàm est in hominibus, in eorum natura elucere. Cur igitur Regius Propheta etià angelos negat Deo esse similes? An nesciuit angelos habere vitam, propter quam Deo viuenti similes eos diceret? Scilicet ille nesciuit qui cœlestem illam regionem ita nobis depingit; vt non tam de ea audiuisse; quàm eam oculis*



oculis confisſe videatur. Non ergo Prophetæ di-  
vinus, ideò angelos, & quæcumq; aliam creaturam,  
quòd non habeat vitam, negat Deo eſſe ſimilem; ſed  
quia non ita habet vitam; ſicut Deus habet. Per-  
ſpicuum itaq; eſt, hæc Prophetæ verba: Quis in nu-  
bibus æquabitur Domino, ſimilis erit Deo in filijs  
Dei? non de imperfecta ſimilitudine, qualis eſt in om-  
nibus creaturis; ſed de perfecta, quæ in quadam æ-  
qualitate conſiſtit, accipienda eſſe. Quemadmodum  
duo alba ſimilia dicuntur; hoc tamen quod minus  
candidum eſt, non ita album eſſe dicitur, ſicut illud,  
quod eſt candidius: atq; ita ex ea parte minus album  
candidiori ſimile non eſt. Quòd ſi ita album eſet, ſi-  
cut eſt alterum, an non ſimile alteri diceretur? Ut  
igitur Regius Prophetæ, his verbis angelis & cui-  
cumq; quantumvis excellentiſſimæ creaturæ, Dei ſi-  
militudinem negat; ita eiſdem verbis Chriſtum,  
quem cum Ioanne ſciebat ita vitam habere in ſemet-  
ipſo, ſicut Deus Pater in ſemetipſo habet, eſſe Deo  
Patri ſimilem conſitetur. Si enim angeli ideò perfe-  
tè Deo ſimiles eſſe non dicuntur, quia licet habeant  
vitam; non ita tamen habent, ſicut Deus habet; er-  
go Chriſtus, cui Deus ita in ſemetipſo dedit habere  
vitam; ſicut ipſe in ſemetipſo habet, neceſſariò Deo  
ſimilis eſſe dicendus erit. Quid ſequitur? Chriſtum  
non eſſe Filium Dei creatum. Hoc igitur quinto te-

*Testimonio clarissimè demonstratur: Christum esse verum Deum non imperfectum, & creatum, quemadmodum Ariani impiè & falsò calumniantur; sed increatum, & perfectissimum: quandoquidem in eo Dei perfecta similitudo, quàm nulla res creata habere potest, reperiatur. Quamvis autem clarissimè ostendimus et Prophetæ et Ioannis testimonio, Christum perfectè Deo esse similem; sextum tamen testimonium non minùs clare hoc ipsum demonstrabit.*

VI. TESTIMONIUM. ex Cap. 5.  
Euangelij Ioannis & 2 Cap. Epistolæ Pauli ad Philip.

 Værebant eum Iudæi interficere: quia non solum soluebat Sabbatum; sed & Patrem suum dicebat DEVM, æqualem se faciens Deo. Et Paulus: Qui cùm in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se æqualem Deo. Quis non intelligit D. Ioannem & Paulum hoc tam clarò testimonio nullum ambigendi reliquisse locum, Christum verum & unum Deum esse; creaturam non esse? Verùm ut oculi cornicum configantur, sic ratio cinabor:

*Nulla creatura Deo est æqualis. At Christus Deo est æqualis. Ergo Christus non est creatura.*

*Nec maior*

*Nec maior nec minor propositio negari potest ab aduersarijs; confixi igitur sunt oculi cornicum. Patet iam illos, non tam non intelligere Christum verum Deum, & non creaturam esse; quàm animo irato et percito velle, ne Christus esset Deus, et in tam clara luce lucem tenebras, et tenebras lucem appellare. Quid enim? an aliquis maiorem propositionem negabit; dicitque creaturam esse æqualem Deo? Atqui ipse Arius huius nefandi figmenti architectus, ideò Christum contendit esse creaturam, quòd minor sit Patri? Pater inquit maior me est. Si ideò Ario Christus est creatura; quia est minor Patri; ergo si non est minor Patri, sed Patri æqualis, creatura non erit. Quòd si hac in parte dissentire vis ab Ario, ne tam cito vincetus et irretitus tenearis, illudque quod concedit Arius tu negabis: dices, & dices ineptissime, aliquam creaturam esse æqualem Deo. hoc tu quidem fortasse dices, cum tui similibus. At hoc non dicit sanctus Propheta. imò contrarium planè dicit: Quis inquit, in nubibus æquabitur Domino, similis erit Deo in filiis Dei? Quod quidem de perfecta similitudine, quæ in æqualitate consistit, accipiendum esse, in quinto testimonio demonstratum est. Ad hæc, si creatura esset æqualis Deo; ergo esset natura immutabilis: Deus enim natura immutabilis est: ergo esset immensa & increata, quia Deus immensus & increatus est:*

R ij

ergo



ergo à nullo dependeret, et omnia quæ non essent ipsa  
ab ea dependerent. Hæc omnia à ratione sunt aliena:  
sed hoc vltimum longe alienissimum. Si enim creatu-  
ra à nullo dependeret, & omnia quæ non est ipsa, ab  
ea dependerent; hac ratione profectò creatum esset  
Deus, & Deus esset creatum. Increata præterea es-  
set & immutabilis; Deus creatus & mutabilis. Hæc  
quis, præter insanum, dicet aut sentiet? Deus enim  
increatus est & immutabilis; creatum verò creata  
et mutabilis. Quod enim aliquando est, aliquando nō  
est, mutabile est. Si autē creatum mutabilis est, si cre-  
ata, si ab alio dependens; Deo profectò nulla ratione  
æqualis esse potest. Res enim immutabilis mutabili,  
increata creata, à nullo dependens, illa quæ sine alte-  
ro esse non potest longè est præstantior excellentiorq̃:  
hæc enim finita est; illa infinita. Finiti autē ad infini-  
tum nulla proportio, nedū æqualitas esse potest. Quis  
igitur maiorem propositionem negabit: nisi ille, qui  
est disciplina illius imbutus, & nefandi sceleris tabe  
infectus, illius inquam Angelorum superbissimi Lu-  
ciferi, qui superbia intollerabili elatus, cum ad æqua-  
litate Dei aspiraret, probèq̃; compertum haberet, se  
nisi esset infinitæ immensæq̃; virtutis, æqualem Deo  
esse non posse; ita apud Isaiam Prophetam loquitur:  
In cælum ascendam super astra Dei, exaltabo soli-  
um meum, sedebo in monte testamenti, in lateri-  
bus Aqu-

bus Aquilonis, ascendam super altitudinem nubium, similis ero altissimo. Nulla itaq; creatura, æqualis Deo esse potest. *At Christus est æqualis Deo. Quis hoc inquires dicit? Ipsamet veritas apud D. Ioannem & Paulum: Patrem suum inquit Ioannes, dicebat Deum, æqualem se faciens Deo. Et Paulus Non rapinam, inquit, arbitratus est se esse æqualem Deo. Rapina fuit Lucifero, se Deo æqualem facere: quamuis ille esset, qui attestante Isaia, manere oriebatur, qui vulnerabat gentes, qui conturbauit terram, qui concussit regna, qui posuit orbem desertum, & vrbes eius destruxit. Itaq; quamuis tantis ornamentis naturæ, quibus et ad suam, et ad aliorum perniciem est abusus, inter reliquas omnes creaturas, veluti sol inter astra, luceret, rapina tamen illi fuit se æqualem facere Deo. At Christo rapina non est, æqualem se facere Deo. Christus igitur creatura nō est. Deus igitur est. Solus enim Deus increatus est: reliqua autem omnia præter unum & verum Deum creatum sunt. Omnia enim, inquit Ioannes per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil.*

*At inquires ipsemet Christus apud Ioannem, se esse minorem Patre affirmat: Pater inquit maior me est. Agnosco Christi vocem. Atqui etiam Christus ipse, apud eundem D. Ioannem, se Deo Patre non minorem; sed æqualem facit: Dicebat inquit, se Fi-*

lium Dei, æqualem se faciens Deo. *Verum tu inquires, si minor est Patre quomodo Patri æqualis, & si æqualis Patri, quomodo minor? Audi Paulum ipsum hac Christi voces interpretantem: Qui cum in forma Dei esset, inquit Paulus, non rapinam arbitratus est, se esse æqualem Deo; sed exinaniuit semet ipsum formam serui accipiens. Ergo quatenus dei formam habet, æqualis patri est. Cum enim in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, se esse æqualem Deo. Quatenus autem formam serui habet, minor Patre est. Exinaniuit, enim, inquit Paulus semetipsum formam serui accipiens. Non tam igitur Athanasii; quam ipsius D. Pauli, est ista verborum Christi interpretatio: Minor Patre secundum humanitatem; æqualis Patri secundum diuinitatem. Si igitur aduersarij dubitabunt amplius, Christum esse æqualem patri, ac proinde non esse Deum, quid? an non hac ratione D. Ioannis & Pauli testimonium, quo Christum Deo Patri æqualem esse pronunciarunt, vocabunt in dubium? Hoc autem quid aliud est; quam homines à vita ad interitum, ab Euangelio, ad demonum cultum reuocare?*

VII. TESTIMONIUM pro diuinitate  
Spiritus Sancti ex Isaia Prophetia

Cap: 6.

*Audiui*



**A**udiui vocem Dei dicentis : quem mittam  
& quis ibit nobis? Ecce ego ; mitte me. &  
**A**dixit: Vade: & dices populo huic : Audite  
audientes, & nolite intelligere, & videte visionem,  
& nolite cognoscere.

*Ex hoc testimonio Isaiae in Syllogismum reducto,  
Spiritus Sanctum esse Deum ostendam clarissime.  
Qui haec verba ad Isaiam loquutus est: Vade & di-  
ces populo &c. est Deus. Sic enim habet Isaias: Au-  
diui vocem Dei dicentis &c. Atqui Spiritus San-  
ctus haec verba ad Isaiam loquutus est: Vade & di-  
ces &c. Ergo Spiritus sanctus est Deus. Quod au-  
tem haec verba Spiritus Sanctus ad Isaiam sit locu-  
tus, S. Paulum eius rei testem habemus. In actis e-  
nim Apostolicis, à D. Luca ita scriptum legimus:  
Cumque inuicem non essent consentientes discre-  
pabant, dicente Paulo vnum verbum: Quia bene  
Spiritus sanctus loquutus est per Isaiam Prophe-  
tam ad patres nostros dicens: Vade ad populum  
istum, & dic: Aure audietis & non intelligetis, &  
videntes videbitis & non perspicietis. Hoc quid po-  
test esse clarius? Sed tamen mirum non est, ijs rem  
tam perspicuam claram non esse, quibus ob multa sce-  
lera in Deum & eius Ecclesiam sanctam nefarie cõ-  
missa, Deus lumen subtraxit suum.*

## VIII. TESTIMONIUM ex Cap: i.

Epistolę primę D. Pauli ad

Corinthios.



Spiritus omnia scrutatur etiam profunda Dei. Quis enim hominum scit quę sunt hominis, nisi spiritus hominis, qui in ipso est? ita & quę Dei sunt, nemo cognovit, nisi Spiritus Dei. *Hoc testimonium Pauli, quemadmodum & in alijs feci, in forma Syllogismi proponam:*

*Nulla creatura scit omnia profunda Dei.*

*At Spiritus sanctus scit omnia profunda Dei.*

*Ergo Spiritus sanctus, non est creatura.*

*Duabus prioribus propositionibus concessis, conclusio negari à nullo sanę mentis potest. Maior autem & minor propositio negari non potest, nisi simul Isaę Prophetę & Pauli Apostoli testimonium verum esse negetur. Atq; ut meliùs intelligatur, & maiorem et minorem propositionem ex tam illustrium testium libris depromptam esse, ac potius esse ipsorum testimonium; utriusq; sententias diligentius expendamus. Quid igitur Paulus per profunda Dei intelligit? illud ipsum, quod ante dixerat ex Cap: 64. Isaę Prophetę: Sicut, inquit, scriptum est: Quod oculus non vidit, nec auris audiuit, nec in cor hominis*

minis ascendit, quę præparauit DEUS ijs, qui diligunt illum. Nobis autem reuelauit DEUS per Spiritum suum. *Cur nobis reuelauit DEUS illud, per Spiritum S. quod oculus nō vidit? Respondet Paulus: Quia, inquit, Spiritus omnia scrutatur etiam profunda Dei. Quasi diceret per Spiritum S. nobis reuelauit illud, quod oculus non vidit, quia ille scit ea, quę oculus non uidit. Ergo per profunda Dei nihil aliud intelligit, quàm illud: Quod oculus non vidit, nec auris audiuit, &c. Quod autem eo loci idem sit Paulo dicere: Scrutatur profunda Dei, & scit profunda Dei, ex eo, quod idem D. Paulus subiunxit, intelligitur. Ut enim planum perspectumq; faceret eum scrutari omnia profunda Dei, subiunxit hanc rationem: Quis enim hominum scit quę sunt hominis, nisi Spiritus hominis, qui in ipso est? ita & quę Dei sunt nemo cognouit nisi Spiritus Dei. Ex quo clarè perspicitur idem esse D. Paulo; Scrutari omnia profunda Dei, & scire omnia profunda Dei. Ex his igitur manifestum est, primò profunda Dei Paulum intelligere illud ipsum, quod ex Cap: 64. Isaie protulerat: Quod oculus non vidit, nec auris audiuit &c. Deinde patet minorem nostri syllogismi propositionem et sensu et verbis esse D. Pauli testimonium: Spiritus enim omnia scit etiam profunda Dei. Quid? an non est hæc nostri syllogismi minor pro-*



*nor propositio ; Spiritus sanctus omnia scit profunda Dei.*

*Maiores autem propositio, quæ idem est cum hac: Nulla creatura scit illud, quod oculus non vidit nec auris audiuit &c. quæ præparauit Deus diligentibus se, ut intelligas quàm benè cum Isaïæ testimonio consentiat, audi ipsūmet Isaïam in Cap: 64. suæ Prophetiæ: Oculus, inquit, non vidit Deus absq. te, quæ præparasti expectantibus te. Si igitur præter Deum nemo vidit quæ præparauit expectantibus se, & cum nulla creatura sit Deus; nulla igitur creatura vidit, & cognouit ea, quæ præparauit expectantibus se. Ut igitur minor propositio est Pauli Apostoli; ita maior est Isaïæ Prophetæ testimonium. Quod verò, absq. te, idem sit quòd præter te, ex illis Pauli verbis optimè intelligi potest: Quis enim hominum scit, quæ sunt hominis nisi spiritus, hominis qui in ipso est: ita quæ sunt Dei nemo cognouit nisi Spiritus Dei. Quod Isaïas dicit: Oculus non vidit absq. te Deus; hoc dicit Paulus: Nemo cognouit nisi Spiritus Dei. Nemo cognouit nisi Spiritus Dei, an non idem est: Nemo cognouit præter Spiritum Dei? Ergo absq. te & præter te hoc loco idem sunt apud Isaïam. Cum igitur maior propositio sit Isaïæ; minor verò D. Pauli; an non perspicuum est, ad eos qui in tam clara luce Spiritum sanctum Deum esse*

*non agnoscunt eundem Spiritum sanctum per Isaiam  
esse loquutum: Vade ad populum istum & dic: Au-  
re audietis & non intelligetis, & videntes videbi-  
tis & non perspicietis. Causam huius rei subiungit  
Paulus: Incrassatum enim est cor populi huius,  
& auribus grauiter audierunt, & oculos suos com-  
presserunt, ne fortè videant oculis, & au-  
ribus audiant, & corde intelligant,  
& conuertantur & sa-  
nem eos.*

LAVS DEO TRINO ET VNO.

### Errata sic corriges:

Pag. 9. ver. 23. lege, cum altero. Pag. 10. ver. 2. lege, impertitur.  
Pag. 33. ver. lege, Pater cum Filio. Pag. 32. ver. 4. lege, sint.  
Pag. 54. ver. 23. lege, moueat & cogat. Pag. 65. ver. 11. lege,  
possit. Pag. 3. ver. 1. municant lege, pertiuntur. Eadem pag.  
ver. 10. lege, cum alijs.

M. BASILII GOLINENSIS PV.  
blici in Academia Crac: Philoso-  
phię Professoris

AD AVTOREM.

*Hoc Ariadna suo fuerat pulcherrima Theſeo,  
Ardua quod præſtat, Petre, ſophia tibi.  
Ulla viro Labyrinthæos per fila recurſus;  
Diutorum hæc tibi dat cernere conſilium.*

Eiuſdem ad Lectorem.

*Numinis in tanti vaſtos, per aperta, receſſus  
Perq; Fidem ſolam tendere nolueras.  
Difficilem nunc carpe viam: & tua vota ſequutus  
Curre ſalebroſum per rationis iter.  
Si grauat incultum peſtus: compeſce labellum,  
Et peruulgatam diſce tenere viam.*

Eiuſdem ad quorſdam.

*Ingenij dudum captatam perdere famam,  
Prodendæq; ſuæ qui timet inſcitia.  
Vel prius hæc laudet ſenſum quam diſcat: & iſta  
Arte poteſt doctus credier omnis homo.*





